**Anotace rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 6. 2004, spis. zn. 23C 110/2003-36**

Krajský soud v Ostravě samosoudcem JUDr. O. Pochmonem ve věci žalobkyně I. L. proti žalované R. C., s.r.o., o ochranu osobnosti, rozhodl, že žalovaná je povinna omluvit se žalobkyni za vystavení diskriminaci a snížení lidské důstojnosti žalobkyně odmítnutím poskytnutí ubytování v ubytovacím zařízení patřícím žalované. Dále rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 50.000,- Kč a rovněž náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku.

**Skutkové okolnosti případu:**

Žalobkyně I. L. a její známý, oba příslušníci romského etnika, projevili zájem o ubytování v ubytovně provozované společností R. L., s.r.o.. Vedoucí této ubytovny jim sdělila, že v ubytovně nejsou volné ubytovací kapacity a dolší dobu nebudou a že je možné zařazení na pořadník. Následně zájem o ubytování projevili členové nevládní organizace, kteří ovšem zájem o ubytování pouze předstírali, a to za účelem zjistit, zda vedení ubytovny nebude jednat rozdílně s osobou většinové etnické příslušnosti. Vedoucí ubytovny jim sdělila, že v ubytovně je volná ubytovací jednotka a že se mohou nastěhovat obratem. Rozhovory byly zachyceny na zvukovém záznamu.

Podle článku 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod se základní práva a svobody zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní či etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Podle čl. 24 Listiny příslušnost ke kterékoli národnostní nebo etnické menšině nesmí být nikomu na újmu.

Podle části I článku 1 Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace výraz „rasová diskriminace“ v této úmluvě znamená jakékoli rozlišování, vylučování, omezování nebo znevýhodňování založené na rase, barvě pleti, rodovém, národnostním nebo etnickém původu, jehož cílem nebo následkem je znemožnění nebo omezení, uznání, užívání nebo uskutečňování lidských práv a základních svobod na základě rovnosti v politické, hospodářské, sociální, kulturní nebo kterékoli oblasti veřejného života.

Podle § 11 občanského zákoníku fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí svého jména a projevu osobní povahy.

**Odůvodnění rozsudku:**

Soud dospěl k závěru, že v této situaci je na místě přiznat žalobkyni, jejíž právo na ochranu osobnosti bylo porušeno, nárok na přiměřené zadostiučinění podle § 13 občanského zákoníku. Dle názoru soudu je zcela na místěpřiznat žalobkyni morální zadostiučinění, a to formou doporučeného dopisu, jímž se žalovaná omluví. Žádná forma zadostiučinění dle § 13 odst. 1 občanského zákoníku však podle soudu nepostačuje k tomu, aby byla př. Žádná forma zadostiučinění dle § 13 odst. 1 občanského zákoníku však podle soudu nepostačuje k tomu, aby byla přiměřeně vyvážena a zmírněna nastálá nemajetková újma na osobnosti žalobkyně. Vzhledem ke skutečnosti,že bylo porušeno právo na rovné zacházení, které by mělo být zcela základním postulátem v demokratické společnosti, čímž byla ve značné míře snížena lidská důstojnost žalobkyně, soud rozhodl, že byly splněny předpoklady i pro náhradu nemajetkové újmy v penězích podle ust. § 13 odst. 2 občanského zákoníku. Výše částky byla soudem určena tak, aby odpovídala závažnosti způsobené nemajetkové újmy.