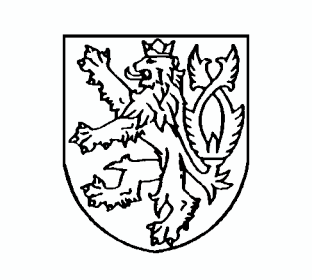
**ČESKÁ REPUBLIKA**



23C 310/2007-375

23C 311/2007

23C 312/2007

23C 313/2007

**R O Z S U D E K**

**J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Otakarem Pochmonem ve věci žalobců: **a) E. Ž.**, nar. xxx, **b) F. Ž.,** nar. xxx, **c) Š. Ž.**, nar. xxx, **d) nezl. J. Ž.**, nar. xxx, **e) nezl. D. Ž.**, nar. xxx, **f) nezl. A. Ž.**, nar. xxx, **g) nezl. M. Ž.**, nar. xxx, **h) nezl. V. Ž.**, nar. xxx, všichni bytem xxx, všechny nezl. děti zastoupeny zákonnými zástupci – rodiči: E. Ž., nar. xxx a F. Ž., nar. xxx, **i) R. Š.**, nar. xxx, **j) M. Š.**, nar. xxx, **k) V. Š.**, nar. xxx, **l) nezl. R. Š.**, nar. xxx, **m) nezl. S. Š.**, nar. xxx, **n) nezl. E. T., dříve Š.**, nar. xxx, **o) B. Š.**, nar. xxx, **p) D. T.**, nar. xxx, **q) nezl. D. T.**, nar. xxx, **r) nezl. K. T.**, nar. xxx, **s) nezl. S. T., dříve Š.**, nar. xxx, **t) nezl. Š. T.**, nar. xxx, **u) nezl. R. Š.**, nar. xxx, **v) M. Š.**, nar. xxx, **w) J. Š.**, nar. xxx, **x) nezl. M. Š.**, nar. xxx, **y) nezl. R. Š.**, nar. xxx, všichni bytem xxx, nezl. děti zastoupeny zákonnými zástupci – rodiči: R. Š. a M. Š., další nezl. E. Š., zastoupen zákonnými zástupci – prarodiči R. Š. a M. Š., další nezletilí zastoupeni zákonnými zástupci – rodiči B. Š. a D. T. a další dva nezletilí zastoupeni zákonnými zástupci – rodiči M. Š. a J. Š., adresa pro doručování xxx, **z) Ž. K.**, nar. xxx, bytem xxx, **aa) nezl. E. K.**, nar. xxx, bytem xxx, **ab) M. K.**, nar. xxx, **ac) Z. K.**, nar. xxx, **ad) nezl. J. K.**, nar. xxx, **ae) P. K.**, nar. xxx, **af) M. K.**, nar. xxx, **ag) B. K.**, nar. xxx, **ah) nezl. L. K.**, nar. xxx, **ai) nezl. M. K.**, nar. xxx, **aj) nezl. M. K.**, nar. xxx, **ak) A. K.**, nar. xxx, **al) J. K.**, nar. xxx, **am) nezl. N. K.**, nar. xxx, **an) nezl. J. K.**, nar. xxx, **ao) nezl. N. K.**, nar. xxx, **ap) nezl. F. K.**, nar. xxx, všichni bytem xxx, **aq) K. K.**, nar. xxx, **ar) E. K.**, nar. xxx, zastoupena manželem K.

K., **as) L. K.**, nar. xxx, **at) A. K.**, nar. xxx, **au) nezl. M. K.**, nar. xxx, **av) P. K.**, nar. xxx, **aw) M. K.**, nar. xxx, **ax) nezl. A. K.**, nar. xxx, **ay) nezl. K. K.**, nar. xxx, **az) nezl. K. K.**, nar. xxx, všichni bytem xxx, nezl. děti zastoupeny zákonnými zástupci rodiči Ž. K. a M. K., dále nezl. děti zastoupeny rodiči B. K. a M. K., další nezl. děti zastoupeny zákonnými zástupci – rodiči A. K. a J. K., adresa pro doručování: xxx, další nezletilí zastoupeni zákonným zástupcem K. K. a další nezletilí zastoupeni zákonnými zástupci – rodiči P. K. a M. K., bytem xxx, všichni zastoupeni JUDr. Zdeňkou Polákovou, advokátkou se sídlem v Havířově-Šumbarku, Opletalova

608/2, proti žalovanému **Městu Vsetín**, IČ: 00304450, Svárov 1080, Vsetín, **o ochranu osobnosti,**

**t a k t o :**

I. Návrh, aby žalovaný byl povinen zaslat písemnou omluvu každému z žalobců a dále byl povinen zveřejnit text omluvy ve třech denících s celostátní působností, a to v Lidových novinách, MF Dnes, Právu, ve třech týdenících, a to v Respektu, Reflexu a v Týdnu a ve třech romských médiích, a to v Romano hangos, v Romanoo vodi a s působností na Slovensku Romano nevo lil, jakož i oficiálních internetových stránkách města Vsetína v tomto znění:

„Město Vsetín se omlouvá každému z žalobců za všechna příkoří učiněná jim při zajišťování vyklizení pavlačového domu na ul. Smetanova č. 1336 ve Vsetíně a za protiprávní výhrůžky odebrání dětí z rodin, pokud členové rodin nepodepíší listiny městem Vsetín předložené k podpisu žalobcům, a to E. K., F. K., R. Š., B. Š., Ž. Š., M. K., K. K. a nepřistoupí k odjezdu žalobců ze Vsetína.

Město Vsetín se omlouvá, že vystěhování z pavlačového domu na ul. Smetanova č. 1336 ve Vsetíně u žalobců vyvolalo strach, strádání a obrovské psychické trauma.

Město Vsetín se omlouvá za deportaci žalobců mimo Zlínský kraj a za všechny kroky s deportací související, jakož i za vnucení koupě nemovitosti ve špatném technickém stavu, aniž žalobci měli možnost svobodného výběru nemovitosti a místa pobytu.

Město Vsetín se omlouvá, že pod záminkou zajištění trvalého bydlení žalobcům, zprostředkovalo koupi nemovitosti, která neposkytuje lidsky důstojné bydlení a přispělo tak ke zhoršení životních podmínek žalobců.

Město Vsetín se omlouvá za poškozování žalobců před veřejností výroky zveřejněnými na internetových stránkách města, v médiích a ve výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice senátu parlamentu ČR, a to za výroky:

*„Jestliže tady máme v současné době cca 600 Romů, z nichž většina je nepřizpůsobivých, jejich děti většinou navštěvují zvláštní školy, někteří vůbec neumí česky, 90% dospělých nepracuje, žije ze sociálních dávek, které si podle našich zákonů nemusí odpracovat veřejně prospěšnými pracemi, pak za deset let, pokud něco nepodnikneme, jich tady budeme mít takových 1000 a za dvacet let 2000. Dovedete si představit 2000 takových Romů, byť na okraji města?“*

*„Nejméně přizpůsobivé rodiny pak začalo sestěhovávat právě do pavlačového domu u polikliniky, neboť horší byty již město nemělo k dispozici.*

*„Další krokem radnice pro eliminaci působení nepřizpůsobivých obyvatel v centrum města je právě probíhající příprava lokality na výstavbu bytů pro tento typ nájemníků a následná asanace domu č.p. 1336 u polikliniky.“*

*„Byty budou přiděleny těm nájemníkům, kteří si plní své občanské povinnosti, tzn. vodí své děti do školy a nepodporují u nich kriminalitu a řádně platí nájem. Ostatní podporovat nebudeme.“*

*„Starosta J. Č. ovšem tvrdí, že se jedná o nespravedlivý kompromis, při němž jsou okrádáni slušní občané. „Kdyby si kdokoliv jiný zničil byt, nedostal by vůbec žádnou náhradu. Kdyby kdokoliv jiný neplatil nájem, skončil by na ulici. Toto řešení jsme zvolili jen proto, aby se nám po městě a po celém Valašsku nepotulovaly stovky bezprizorní Romů obtěžujících své spoluobčany,“ říká nekompromisně starosta.“*

*„Část Romů přestěhujeme z pavlačáku do plechových kontejnerů na kraji města. Ostatní, pro které tam místo nebude, vystěhujeme jinam. Nebude to v žádném případě do jiné obce či města na Valašsku. Mám ho totiž rád, než abych mu takto ublížil.“*

*„Všechny, kteří nedodržují zákony, neplatí nájmy a nechtějí se přizpůsobit předpisům města, dostaneme na okraj města nebo až za jeho hranice.“*

*„Město bude nuceno problém řešit i ubytováváním některých členů komunity*

*v jiných částech republiky.“*

*„Tahák měl být v tom, že už jsou pryč a že už tady, že jsme to dokončili úplně. Ale nám se to nepodařilo stihnout. Nicméně i kdybych řekl, že to je pravda, tak je to snad špatné? Vždyť politik má dávat lidem, má ukázat, že něco udělal. A já chci ukázat těm svým lidem v tomto městě, že to umíme, a dokonce to teďka chci ukázat i celé České republice .“ ... Čistím město od vředů. To dělají lékaři taky.“*

*„Vsetínská radnice se rozhodla, poskytnout další pomoc rodinám,... že zorganizuje dobrovolnou brigádu, při níž rodinám ukáže, jak si mají své domy opravovat,... a že radnici k tomuto kroku vedly drobné závady na třech domech, které je třeba před zimou opravit, které zároveň nebrání jejich obyvatelnosti,...“ ačkoliv radnici bylo velmi dobře známo, že u nemovitostí nevyskytují se pouze drobné závady, ale že nemovitosti jsou ve velmi špatném technickém stavu...*

*„... a že samozřejmě nechceme, aby se zase někdo o tyto rodiny staral a opravoval za ně jejich domy, protože v opačném případě k jejich integraci nedojde nikdy.“*

*„Jsme přesvědčeni, že způsob, jakým se vsetínská radnice zachovala k neplatičům, kteří měli skončit na ulici, je sám o sobě nadstandardní a nevidím důvod, proč bychom měli více zvýhodňovat tuto menšinu na úkor ostatních občanů, kteří si řádně plné své povinnosti nebo těch, kteří byli ze stejných důvodů vystěhováni z městských bytů,“*

*„Neromské rodiny v podobných případech běžné končí na ulici a nikdo jim*

*pomocnou ruku nepodá.“*

*„Paní ministryně si zřejmě neuvědomuje, že všichni obyvatelé pavlačového domu 1336 si mohli žít v klidu, kdyby peníze, které obdrželi od státu na nájem, neutratili v automatech nebo jakkoliv jinak, ale zaslali na účet města. Paní ministryně si zřejmě neuvědomuje, že jsme je jako každého jiného člověka mohli vystěhovat na ulici. Neučinili jsme tak. Jako nikomu jinému, těmto lidem jsme dali novou šanci. Naše velkorysost však má své meze a nemyslím si, že financování oprav jejich rodinných domů a neustálá pomoc z naší strany nebo ze strany státu povede tyto lidi k odpovědnosti a motivaci.“*

*„Podle Č. je naopak řešení vsetínské radnice vůči neplatičům nadmíru vstřícné a pokud někoho diskriminujeme, tak jedině ostatní menšiny a majoritní společnost.“*

*„Město Vsetín a všichni ostatní, kteří budou chtít následovat tohoto vzoru, tak udělalo až příliš moc, a kdyby vystěhovalo podle rozhodnutí soudu ty lidi na ulici, tak neporušilo vůbec nic. Vůbec nic. Nemělo by žádné komplikace, zkrátka by ty lidi jen policejně tlačilo k tomu, aby šli co nejdále od Vsetína a postarali se sami od sebe, což jsme nepředpokládali, že v říjnu bude tak mírná zima, nechci to zlehčovat, ale ten problém byl lidsky velmi zásadní.“*

*„To se budete muset jet někam opálit, začít dělat s rodinou binec, na náměstí dělat ohně a potom se vás někteří politici zastanou a řeknou – on je chudák.“,*

neboť tyto výroky vykreslily žalobce před veřejností jako nepřizpůsobivé problematické rodiny a přispěly k šíření xenofobních nálad u české společnosti vůči žalobcům i vůči Romům obecně.

Město Vsetín se omlouvá žalobcům, že vsetínská radnice díky své dlouhodobé politice vytvořila problém tzv. pavlačového domu, aby ho poté naléhavě a nevyhnutelně řešila.

Město Vsetín se omlouvá žalobcům za neoprávněné zásahy do osobnostních práv žalobců, za podstatné porušení práva na lidskou důstojnost a ochranu soukromého a rodinného života spočívající v omezení, svobody volby pobytu a způsobu života.

Město Vsetín se omlouvá za poškozování žalobců před veřejností, a to v médiích i na internetových stránkách města Vsetína, což přispělo k šíření xenofobních nálad u české společnosti vůči žalobcům i vůči Romům obecně.

Město Vsetín prohlašuje, že nebude šířit nepravdivé informace o žalobcích, nebude užívat výroky o problémových a nepřizpůsobivých občanech a jakkoliv nebude přispívat k šíření xenofobních nálad vůči žalobcům i vůči Romům obecně, a to v médiích ani na internetových stránkách města.

Město Vsetín prohlašuje, že bude provádět osvětovou a výchovnou činnost směřující k harmonickému soužití romské menšiny s většinovým obyvatelstvem, vzájemné toleranci a respektování všech občanů bez rozdílů, a to ve smyslu preambule zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin... .“

a tento omluvný dopis zaslat každému z žalobců do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž poprvé by byl povinen žalovaný zveřejnit text do tří dnů od právní moci rozhodnutí, druhé zveřejnění textu je povinen provést do deseti dnů od právní moci rozhodnutí a třetí zveřejnění textu je povinen provést do dvaceti dnů od právní moci rozhodnutí.“, **s e z a m í t á** .

II. Žaloba, aby žalovaný zaplatil každému z žalobců částku 100.000,- Kč, **s e z a m í t á .**

III. Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení. IV. Česká republika **n e m á n á r o k** na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobci, jak shora uvedeno, se původně čtyřmi samostatnými žalobami, vedenými pod sp. zn. 23C 310/2007, 23C 311/2007, 23C 312/2007 a 23C 313/2007 domáhali po žalovaném omluvy, jak ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno a zaplacení nemajetkové újmy pro každého z žalobců ve výši 100.000,-Kč, přičemž věci byly spojeny ke společnému projednání a rozhodnutí s věcí vedenou pod sp. zn.

23C 310/2007.

Žalobci se domáhali shora uvedené omluvy a zaplacení nemajetkové újmy s odůvodněním, že v rámci příprav demolice tzv. pavlačového domu na ul. Smetanova č.p. 1336 ve Vsetíně, město Vsetín, vlastník tohoto domu, podal žaloby na vyklizení rodin tam bydlících, aby si zajistil uvolnění domu k jeho demolici. V průběhu rychle probíhajících soudních řízení došlo k tomu, že soudní rozsudky byly vydány s povinností vyklizení bytu bez zajištění náhradního bydlení, přestože se jednalo o rodiny s malými dětmi. Žalobci E. a F. Ž. měli rozsudek s povinností vyklidit byt č. 37 bez zajištění náhradního bydlení, stejně tak žalobci Ž. a M. K. měli vyklidit byt č. 22 bez zajištění náhradního bydlení, a to přesto, že žalobci bydleli, i jejich děti spolu s jejich dětmi, stejně tak R. Š. s manželem M. Š. měli rozsudek s povinností vyklidit byt č. 34 bez náhradního bydlení a dcera těchto žalobců B. Š. již v dřívějším období měla rozsudek soudu, podle něhož byla povinna vyklidit byt č. 52 po zajištění náhradního bytu vlastníkem domu Městem Vsetín. Při vyklizování tzv. pavlačového domu Město Vsetín tento rozsudek soudu nerespektovalo. Rovněž žalobce K. K. s manželkou E. K. měli rozsudek s povinností vyklidit byt č. 13 bez zajištění náhradního bydlení, přestože tam bydleli se svými dětmi i dětmi jejich dětí.

Žalobci uvedeni v předchozím odstavci byli několikrát předvoláváni na Městský úřad ve Vsetíně, byli vystaveni obrovskému nátlaku ze strany zaměstnanců Města Vsetín, kde byli nuceni k tomu, aby podepsali listiny, jejichž obsah neměli možnost pročíst, navíc žalobkyně E. Ž. neumí číst a psát. Pod pohrůžkou, že pokud předložené listiny nepodepíší, zůstanou na ulici a děti jim budou odebrány a předány do ústavu, listiny jim předložené podepsali. Teprve později žalobci obdrželi

„hypotéku“ a kupní smlouvu podepsanou s plnou mocí vnuceným zmocněncem. Podle smlouvy o půjčce sepsané s datem 10.10.2006 mezi účastníky Vsetínskou správní a investiční příspěvkovou organizací ve Vsetíně a žalobci F. Ž. a E. Ž. byla žalobcům poskytnuta bezúročná půjčka ve výši 489.000,-Kč za účelem zakoupení nemovitosti a podle „kupní smlouvy ze dne 17.10.2006, prodávající B. G. a jako kupující jsou uvedeni manželé E. a F. Ž., když smlouva byla podepsána J. M. za nemovitosti zapsané na LV č. xxx k.ú. xxx, byla zaplacena částka ve výši 450.000,- Kč. V rozporu se zájmy žalobců žalovaný tímto vnuceným zmocněncem pro tuto rodinu žalobců s malými dětmi vybral dům mimo Vsetín a okolí ve značné vzdálenosti a se špatnou dostupností, aniž rodina měla možnost prohlídky nemovitosti před podpisem listiny.

Žalobci Ž. K. a M. K. podle „smlouvy o půjčce s datem uvedeným dne

4.10.2006“ uzavřenou mezi účastníky Vsetínskou správní a investiční příspěvkovou organizací ve Vsetíně a těmito žalobci, byla žalobcům poskytnuta bezúročná půjčka ve výši 430.000,-Kč za účelem zakoupení nemovitosti a podle „kupní smlouvy“ ze dne 13.10.2006 prodávající M. B. a P. B. a jako kupující jsou uvedeni M. K. a Ž. K., když smlouva byla podepsána J. M., byla za nemovitosti zapsané na LV č. xxx k.ú. xxx zaplacena částka ve výši 390.000,-Kč.

Podle „smlouvy o půjčce“ uzavřené dne 23.10.2006 mezi účastníky Vsetínskou správní a investiční příspěvkovou organizací ve Vsetíně a R. Š. a B. Š. byla těmto žalobkyním poskytnuta bezúročná půjčka ve výši 557.000,-Kč za účelem zakoupení nemovitosti a podle „kupní smlouvy“ ze dne 19.10.2006 prodávající S. J. a jako kupující jsou uvedeny R. Š. (ideální polovina nemovitosti) a B. Š. (ideální polovina nemovitosti), byla podepsána Ing. M. B. a za nemovitosti zapsané na LV č. xxx, k.ú. xxx byla zaplacena částka ve výši 490.000,-Kč.

Podle smlouvy o půjčce uzavřené dne 13.10.2006 mezi společností shora uvedenou a K. K. byla tomuto žalobci poskytnuta bezúročná půjčka ve výši 425.000,- Kč za účelem zakoupení nemovitosti a následně podle „kupní smlouvy“ ze dne

13.10.2006 prodávající A. K. a jako kupující je uveden K. K., smlouva byla podepsána Ing. V. K., za nemovitost zapsanou na LV pro obec a k.ú. xxx byla zaplacena částka ve výši 370.000,-Kč.

Všichni žalobci tvrdili, že nemovitosti nebyly vhodné pro bydlení v důsledku

jejich špatného stavu.

V domě č.p. 1336 na ul. Smetanově ve Vsetíně žilo přibližně 60 převážně romských rodin. Pro většinu rodin bylo zajištěno náhradní bydlení v plechových kontejnerech umístěných u čističky odpadních vod nedaleko bývalé skládky odpadů a frekventované komunikace v segregovaném bydlení lokality Poschla. Několik romských rodin – žalobců bylo vybráno a Město Vsetín pod vedením bývalého starosty p. Č. rozhodlo o jejich vystěhování mimo hranice města Vsetína i Zlínského kraje. Nejdříve byly vystěhovány romské rodiny do lokality Poschla a následně po vynucených podpisech listin, aniž rodiny měly dostatečnou přípravu na přestěhování a bez bližších informací, kde jsou přemísťovány, Město Vsetín – žalovaný přistoupil k deportaci těchto rodin ze Vsetína.

Žalobci dále tvrdili, že dne 13.10.2006 v ranních hodinách žalovaný v pavlačovém domě č.p. 1336 vypnul rodinám vodu i elektřinu, následně bylo zahájeno vyklizení tzv. Pavlačového domu, vystěhování zařízení bytu rodin do přistavených kamionů. Po odpoledních hodinách byly rodiny shromážděny u nemocnice a musely čekat na autobus. Ani po příjezdu autobusu rodiny nechtěly nikam odjet, děti a ženy plakaly, odmítaly nástup a odvoz ze Vsetína na neznámé místo, nicméně do autobusu nastoupily a po dlouhé cestě bez možnosti přestávek na odpočinek pro děti autobus večer zastavil v České Vsi na parkovišti u benzínky, další dvě hodiny musely rodiny čekat v autobuse a teprve kolem půlnoci byly rozváženy do obcí na Jesenicku. Z rozhodnutí žalovaného byla rodina žalobců Ž. umístěna v obci xxx, žalobci odmítali převzít zdavastovaný dům č.p. 4, avšak zástupci žalovaného nechali vyložit jejich věci z kamionů a odjeli do dalších obcí. Rodina žalobců Ž. musela začít žít v neobyvatelném domě. Stejně tak to bylo v případě rodiny Ž. K., když tato odmítala převzít dům v xxx, avšak zástupci žalovaného nechali vyložit jejich věci z kamionů a odjeli zpět do Vsetína. Všichni žalobci museli začít žít v neobyvatelném domě.

Rodina R. Š. a B. Š. měla být umístěna v obci Supíkovice, avšak tyto žalobkyně, poté, když v nočních hodinách uviděly demoliční a neobyvatelný objekt v Supíkovicích, odmítly se svými dětmi vystoupit z autobusu a v nočních hodinách se se svými rodinami vrátily zpět do Vsetína. V dalších dnech jim žalovaný vnutil jiný nevhodný objekt v Dřevnovicích na Prostějovsku.

Rodina žalobce K. K. byla umístěna v obci xxx, kde tento žalobce s rodinou byl nucen v nočních hodinách zůstat v domě, který byl ve špatném technickém stavu a fakticky téměř neobyvatelný.

Žalobci tedy tvrdí, že žalovaný jednal se záměrem vytlačit žalobce i další romské rodiny s dětmi především předškolního věku za hranice města a kraje, přičemž všechny kroky žalovaného vedly ke zhoršení sociální situace rodin a jejich poškozování žalovaným v médiích, přičemž za poškozování žalobců před veřejností výroky zveřejněnými na internetových stránkách města, v médiích a ve výboru pro vzdělání vědy, kultury, lidská práva a petice senátu parlamentu za výroky, jak uvedeno, se žalobci domáhají omluvy.

Žalobci tvrdili, že jejich nucené vystěhování za nedůstojných podmínek, přesídlení do nového prostředí a špatných podmínek bydlení bez ohledu na jejich zdraví, přerušení osobních kontaktů dětí i dospělých v dosavadním bydlišti, navíc při vědomí, že v novém místě nejsou vítáni pro jejich špatný obraz vytvářený žalovaným v médiích, to vše mělo a má na žalobce velmi negativní vliv. Žalovaný neoprávněně zasáhl do jejich práv a tímto zásahem jim přivodil újmu na právech chráněných ust.

§ 11 občanského zákoníku, když bylo porušeno jejich právo na soukromý život, bylo jim znemožněno vytváření, upevňování a rozvíjení vztahů s jejich širší rodinou a přáteli. Žalobci tvrdili, že byli deportováni ze Vsetína, neboť deportace znamená vyhoštění násilné vystěhování z určitého území, odsun, což plně vystihuje jednání a postupy žalovaného použité vůči žalobcům v říjnu 2006. Jednání žalovaného odsoudil rovněž veřejný ochránce práv. Podle žalobců žalovaný porušil článek

3 Listiny základních práv a svobod, článek 24, článek 10 odst. 1 a 2, Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, článek 14 Úmluvy, 15, a za tohoto stavu je na místě poskytnutí nejen omluvy, ale rovněž i nemajetkové újmy a každý žalobce požadoval z tohoto titulu částku 100.000,-Kč.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby s tím, že žalobu považuje za šikanózní, je postavena na nepravdivých a lživých konstrukcích. Žalovaný namítal, že žaloba postrádá specifikaci určitých konkrétních fyzických osob, které se snad měly z titulu výkonu svého zaměstnání a své funkce u žalovaného žalobou uváděných protiprávních jednání vůči žalobcům dopustit. Je otázkou, zda žaloba na ochranu osobnosti může směřovat vůči právnické osobě, zda by neměla směřovat spíše vůči fyzickým osobám. V této souvislosti namítl žalovaný nedostatek pasivní legitimace. Dále žalovaný namítal, že vůči žalobci E. Ž. a F. Ž. eviduje dluh z titulu užívání bytu č. 37, a to na jistině 14.303,-Kč, poplatek z prodlení 1.583,-Kč, náklady řízení 2.200,- Kč a oba žalovaní užívali předmětný byt od 1.2.2006 bez právního důvodu a proto jim bylo uloženo okresním soudem vyklidit tento byt do 1 měsíce od právní moci rozsudku, tj. do 12.9.2006. Oba žalobci měli tedy dostatek času zajistit si náhradní bydlení, a to buď ve městě Vsetín či v jiné obci v okrese Vsetín. Žalovaný nebyl povinen žalobcům zajišťovat náhradní bydlení. Stejně tak vůči žalobcům Ž. K. a M. K. žalovaný eviduje dluh z titulu užívání bytu č. 22, a to na jistině částku 96.548,-Kč, dopočtený poplatek z prodlení ve výši 22.303,-Kč a 4.415,-Kč a na nákladech řízení

6.030,-Kč. Oba žalobci užívali byt bez právního důvodu od 1.3.2006 a podle rozsudku okresního soudu měli byt vyklidit do 1 měsíce od právní moci rozsudku, tj. do 14.9.2006. Rovněž tito žalobci měli dost času si zajistit náhradní bydlení, a to buď ve Vsetíně či v jiné obci okrese Vsetín a žalobce nebyl povinen žalobcům zajišťovat náhradní bydlení.

Žalovaní R. Š. a M. Š. dlužili z titulu užívání bytu č. 34 částku 50.015,-Kč, dopočtený poplatek z prodlení za období od 1.8.2002 do 16.4.2007 ve výši 107.087,- Kč a na nákladech řízení 13.910,-Kč a dále poplatek z prodlení a tito žalobci užívali předmětný byt bez právního důvodu již od 1.8.2005 a podle rozsudku okresního soudu měli byt vyklidit do 1 měsíce od právní moci rozsudku, tj. do 19.1.2006. Žalovaný nebyl povinen žalobcům zajišťovat náhradní bydlení. V případě žalobkyně B. Š. činil dluh na jistině 173.007,-Kč, na nákladech řízení 32.560,-Kč a rovněž tato

žalobkyně od 1.3.2003 užívala byt č. 7 bez právního důvodu. Od února 2002 do října

2006 za užívání bytu neuhradila vůbec ničeho. Tato žalobkyně nepožadovala po žalovaném zajištění bytové náhrady, tato žalobkyně si následně opatřila koupí nemovitost č.p. 41 v xxx, kde se nastěhovala spolu se svými rodiči a dalšími rodinnými příslušníky. Tím, že se žalobkyně přestěhovala do tohoto objektu, zanikla povinnost žalovaného zajišťovat pro žalobkyni náhradní byt.

Žalobci K. K. a E. K. dlužili za užívání bytu 94.287,-Kč, na dopočteném poplatku z prodlení za období od 1.12.2000 do 23.5.2007 50.256,-Kč, na nákladech řízení ve výši 50.886,-Kč a byt užívali bez právního důvodu již od 1.1.2003 a okresní soud jim uložil vyklidit byt č. 31 do 1.9.2006. Žalovaný nebyl povinen těmto žalobcům zajišťovat náhradní bydlení.

Dle žalovaného z uvedeného vyplývá, že žalobci se zřejmě spoléhali do poslední chvíle na to, že žalovaný je v domě č.p. 1336 ponechá bez řádné smlouvy a bez jakéhokoliv placení nájemného a úhrad za služby. Tato představa byla velmi nezodpovědným přístupem především s poukazem na to, že ve společné domácnosti s žalobci měly bydlet i nezl. děti. Žalovaný nepřevedl žalobcům do vlastnictví nemovitosti, stejně jako těmto neposkytl ani žádnou půjčku. Žalovaný nesouhlasí s tvrzením žalobců, že by jim měl vnutit podepisovat podpisování smlouvy o půjčce či nějakou kupní smlouvu. Žalobci jsou subjekty s plnou způsobilostí k právním úkonům, nebyli totiž v této způsobilosti omezeni, byli tedy způsobilí k rozhodnutí o tom, zda uzavřou smlouvu o půjčce, příp. o tom, zda budou či nebudou již splácet dlužný nájem. Bylo výlučně na žalobcích, jak se rozhodnou. Pokud žalobci nechali své rozhodnutí ohledně svého bydlení na poslední chvíli, není možno v této souvislosti mluvit o tom, že by byl na žalobce činěn nějaký nátlak. Žalovaný nesouhlasí s tvrzením žalobců, že by snad měli být donuceni podepsat dané smlouvy pod fyzickým a psychickým násilím. Toto tvrzení je zcela lživé a žalobci se mohli rozhodnout, že si zajistí náhradní bydlení vlastními silami. Předmětné smlouvy byly žalobcům nahlas přečteny a žalobci byli dotázáni, zda tomu rozumějí. Prvotní informaci o možnosti koupě nemovitostí navíc získali žalobci při osobním jednání se zástupcem žalovaného dne 22.9.2006, ovšem byli upozorněni na to, že zcela určitě se nebude jednat o nemovitost v území katastru města Vsetín, s ohledem na to, že ceny nemovitostí jsou zde dosti vysoké a že tedy bude hledána cenově dostupnější lokalita. Žalovaný navíc tvrdil, že předmětná půjčka byla uzavřena za podmínek, které by žádný bankovní ústav neposkytl. Půjčka byla totiž bezúročná a měla být splacena snad až za 20 let, splátky půjčky pak neměly dosahovat ani 2.000,-Kč měsíčně, což jistě není více, než běžné nájemné, které by jinak museli žalobci hradit za pronájem nemovitosti pro účely bydlení. Žalovaný nesouhlasil s tím, že by snad žalobci byli deportováni. Žalobci se měli dle vykonatelných rozhodnutí soudu dávno vystěhovat a předat žalovanému předmětný byt. Žalovaný byl navíc vůči žalobcům tak vstřícný, že jim uhradil veškeré náklady vzniklé v souvislosti s dopravou a stěhováním do nového bydliště žalobců, ať si tyto náklady měli žalobci hradit sami jako každý jiný občan ČR. Nelze přehlédnout, že žalovaný nedisponuje pravomocí rozhodovat o ústavní výchově, neboť o ústavní výchově rozhoduje soud. Ze statistiky vedené Městským úřadem Vsetín vyplývá, že

od r. 2004 bylo do ústavní výchovy umístěno na základě soudního rozhodnutí 30 dětí, ovšem ani v jednom případě nebyly důvodem pro umístění dětí do ústavní péče bytové podmínky.

Stěhování rodin z domu č.p. 1336 do rodinných domků bylo na základě vzájemné dohody. Rodiny, které odmítly převzít rodinné domky z nějakého důvodu (technický stav neodpovídal jejich představám apod.), se vrátily po prohlídce nazpět a následně se jim nabídl další domek, např. Š. odmítli dům v Supíkovicích, následně si vybrali domek v xxx. T. – R. a J. odmítli rodinný dům v Úsobrně a přestěhovali se do domku v xxx. Některé rodiny odmítly veškeré nabídky a nakonec se neodstěhovali ve Vsetíně, např. V. K. s rodinou odmítl několik domků, jeden z jeho požadavků byl domek v okolí Kladna, nakonec se neodstěhovali a zůstali ve Vsetíně. Dle názoru žalovaného z toho jednoznačně vyplývá, že na nikoho nebyl činěn žádný nátlak, aby se někam stěhoval. Žalobci se mohli vždy rozhodnout, že předmětnou nemovitost obývat nebudou a že se tedy nastěhují do jiné nemovitosti, kterou si sami vyberou. Žalobci si jistě mohli najít i jinou nemovitost vlastními silami a nikdo jim nebránil v tom, aby tak učinili. Je absurdní tvrzení, že žalobci nemohli uvařit svým dětem

13.10.2006 ani snídani či oběd, neboť během měsíce května 2006 společnost ČEZ nechala předmětné byty odpojit od dodávek elektrické energie. Žalovaný tvrdil, že do zhoršené situace se žalobci dostali vlastní vinou, nikoliv tedy z viny žalovaného. Měli řádně a včas hradit pravidelné nájemné oprávněnému, neměli dopustit, aby částka dosáhla takové výše, kterou nejsou schopni jednorázově uhradit. Pokud jde o stav nemovitosti, žalobci si mohli stav nemovitosti sami zjistit osobní prohlídnout před podpisem smlouvy, a pokud tak neučinili, nemohou následky tohoto svého nezodpovědného jednání přenášet na žalovaného, který nebyl prodávajícím ani zprostředkovatelem této koupě. Dále žalovaný namítal, že prováděl údržbu domu č.p. 1336 ve Vsetíně a stejně tak je výsostným právem žalovaného rozhodnout o určení domu k demolici. Skutečnosti uváděné v žalobě by nasvědčovaly tomu, že byla spáchána celá řada trestných činů, pokud by tyto skutečnosti byly pravdivé. V této souvislosti žalovaný poukazoval na šetření Policie ČR, které bylo pravomocně skončeno – odložením z toho důvodu, že by nebylo prokázáno, že by k těmto skutečnostem došlo. Žalobci by si měli uvědomit, že nejsou pouze nositeli práv, zejména práv na čerpání nejrůznějších sociálních dávek, ale jsou rovněž i nositeli určitých povinností, např. povinností hradit si řádně své závazky, jako každý jiný občan ČR. Všichni občané jsou si před zákonem rovni, nikdo by neměl být zvýhodňován na úkor ostatních.

Pokud jde o žalobu na omluvu, žalovaný tvrdil, že jednotlivé výroky jsou vytrženy z kontextu celého konkrétního článku a jako takové vedou ke zkreslené interpretaci. Všechny výroky jsou pouze obecné a z žádného nevyplývá, že by se přímo dotýkaly žalobců jako konkrétních fyzických osob, když jejich identitu nelze z daných článků žádným způsobem dovodit. Pokud se jedná o výroky tehdejšího starosty J. Č., tento nemluvil z titulu pověření Městem Vsetín na základě nějakého pokynu jemu uděleného, ale jako fyzická osoba, která byla pouze v rámci identifikace pro účely veřejnosti označena funkcí, kterou v té době u žalovaného vykonávala.

Navíc názory na řešení předmětné problematiky pronášel p. Č. rovněž již jako místopředseda vlády ČR a ministr pro místní rozvoj.

Krajský soud v Ostravě rozsudkem č.j. 23C 310/2007-208 ze dne 9.12.2009 žalobu zamítl s odůvodněním, že v případě tvrzeného neoprávněného zásahu, a to vystěhování ze Vsetína a průběhu tohoto vystěhování, soud nespatřuje žádný zásah do osobnostních práv fyzické osoby, neboť důsledky, které jsou nyní tvrzeny, byly již vyvolány samotnými žalobci, neboť žalobci dobrovolně podepsali smlouvy o půjčce a kupní smlouvy a dobrovolně souhlasili s tím, že se do těchto nemovitostí odstěhují. V daném případě tedy nejen, že neexistuje zásah, kterým žalovaná zasáhla do osobnostních práv těchto osob tímto jednáním a samozřejmě tento zásah nemůže být zásahem neoprávněným, neboť není v rozporu s právním řádem. Za tohoto stavu je nedůvodný návrh žalobců, aby se jim žalovaný omluvil za všechna příkoří učiněná jim při zajišťování vyklizení pavlačového domu na ul. Smetanova č.p. 1336. Za protiprávní výhrůžky odebrání dětí z rodin, pokud členové rodin nepodepíší listiny Městem Vsetín předložené k podpisu žalobcům, a to E. K., F. K., R. Š., B. Š., Ž. Š., M. K., K. K. a nepřistoupí k odjezdu žalobců ze Vsetína, stejně tak za to, aby se omluvili, že jejich vystěhování z pavlačového domu u nich vyvolalo strach, strádání a obrovské psychické trauma a již vůbec nepřichází v úvahu omluva za deportaci žalobců mimo Zlínský kraj, neboť k žádné deportaci nedošlo a stejně tak nedošlo k vnucení koupě nemovitosti ve špatném technickém stavu, aniž žalobci měli možnost svobodného výběru nemovitosti a místa pobytu. Žalobci jako svobodní občané České republiky měli a mají možnost svobodného výběru nejen místa pobytu, ale samozřejmě i výběru nemovitosti. Krajský soud zdůraznil, že žalobci přistoupili na velice výhodnou nabídku žalovaného, neboť žalobcům, kterým by nikdo nedal žádnou půjčku, byla poskytnuta půjčka k nákupu nemovitostí, a to bezúročná půjčka, když splátka se pohybovala okolo 2.000,-Kč, což by při šesti dospělých osobách z jedné rodiny neměl být problém splácet.

Pokud jde o omluvy za poškození žalobců před veřejností výroky zveřejněnými na internetových stránkách města, v médiích a ve výboru pro vzdělání, vědu, kulturu a lidská práva a petice senátu ČR, soud přihlédl k té skutečnosti, že veškeré výroky a hodnotící úsudky byly výroky obecné týkající se Romů obecně, tedy nikoliv, že by žalobci byli identifikováni jménem a příjmením v těchto článcích, či v dalších listinách. Za tohoto stavu dospěl soud k závěru, že tvrzený zásah – poškození žalobců před veřejností níže uvedenými výroky, nebyl objektivně způsobilý narušit nebo ohrozit práva žalobců chráněná ust. § 11 Občanského zákoníku.

K odvolání žalobců Vrchní soud v Olomouci usnesením č.j. 1Co 30/2010-283 ze dne 13.10.2010 rozsudek Krajského soudu zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení s odůvodněním, že jedinou institucí, která se komplexním způsobem zabývala problematikou vystěhování obyvatel pavlačového domu, byl úřad ombucmana, který po sérii šetření, jednání i seminářů o tomto problému vydal závěrečnou zprávu. Odvolací soud konstatoval, že zjištěné závěry ombudsmana nejsou nijak v rozporu s dosud zjištěným skutkovým stavem věci, se stanovisky

ombudsmana se zcela ztotožňuje a na tuto zprávu, kterou v hlavních bodech učinil součástí odůvodnění tohoto rozhodnutí, zcela odkazuje. Odvolací soud uzavřel, že žalovaný přijatou tézí o vystěhování žalobců mimo působnost své samosprávy porušil princip fungování místní samosprávy ve vztahu ke svým občanům, neboť podle ust. § 35 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb. o obcích v tehdy aktuálním znění bylo jeho povinností pečovat v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů, především o uspokojování potřeb bydlení, výchovy, vzdělání, kulturního rozvoje i ochrany veřejného pořádku. Žalovaný tyto povinnosti a problémy přenesl na jiné samosprávy. Pokud se týče práv a povinností žalovaného jako vlastníka domu na ul. Smetanova 1336 ve Vsetíně, je zcela evidentní, že žalovaný své povinnosti neplnil a práva z vlastnictví domu vyplývající důsledně a soustavně nevyžadoval. Vzhledem k okolnostem případu to znamená potvrzení závěru ombudsmana, že postup žalovaného vůči žalobcům nebyl v souladu s Ústavou zaručeným právem žalobců na důstojnost a rovnost lidí v důstojnosti ve smyslu článku 1 LZPaS a postup žalovaného byl tak porušením osobnostních práv žalobců, nerespektování soukromého a rodinného života, na zachování jejich lidské důstojnosti a na svobodu, volby místa pobytu a způsobu života. Protiprávní zásah žalovaného do těchto osobnostních práv žalobců je dle odvolacího soudu dán.

Pokud jde o vyjádření žalovaného, která žalobci rovněž učinili předmětem své žaloby, byla to vyjádření podle odvolacího soudu nevhodná, byla účinná na terénu shora konstatovaného porušení osobnostních práv žalobců a šlo o prohlášení, která stav jen zhoršila. Proto se i tato prohlášení podílela na protiprávním zásahu do osobnostních práv občanů. V závěru svého rozhodnutí vrchní soud konstatuje, že krajský soud se nezabýval pro svůj nesprávný právní názor otázkou přiměřenosti rozsahu, formy a obsahu požadovaných sankcí na ochranu osobnosti žalobců a v tomto směru je pro nedostatek důvodů jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné. Připoměl, že ust. § 13 odst. 2 a 3 obč. zák. patří k právním normám s relativně neurčitou (abstraktní) hypotézou, tedy k právním normám, jejíž hypotéza není stanovena přímo právním předpisem a které přenechávají soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého předem neomezeného okruhu okolností. Pro posouzení, zda fyzické osobě vzniká právo na přiměřené zadostiučinění ve formě náhrady nemajetkové újmy v penězích, zákon nestanoví, z jakých hledisek má soud vycházet. Z kritérií uvedených v ust. § 13 odst. 3 obč. zák. však vyplývá, že při stanovení výše náhrady je třeba přihlédnout k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo. Vymezení hypotézy právní normy tedy závisí v každém konkrétním případě na úvaze soudu, který při zkoumání „značné míry“ snížení důstojnosti a vážnosti fyzické osoby ve společnosti přihlíží, v prvé řadě k charakteru zásahu do osobnostních práv fyzické osoby, k jeho formě, způsobu prezentování na veřejnosti v době trvání zásahu, k postavení osoby ve společnosti i soukromí, k době a situaci, k níž došlo k protiprávnímu zásahu, v neposlední řadě také k důsledkům, které protiprávní zásah vyvolal v osobnostní sféře fyzické osoby a s přihlédnutím k tomu, která z dílčích složek osobnostních práv byla ohrožena či poškozena, příp. k dalším okolnostem případu, které jsou pro hodnocení závažnosti zásahu významné. Je tedy

třeba provést rozsáhlé dokazování, skutkový stav vyhodnotit z hlediska přiměřenosti satisfakci pro žalobce i s přihlédnutím k tomu, zda a jakým způsobem se na protiprávních zásazích podíleli každý z žalobců. Individualitu práv i povinností ve sféře osobnostních práv odvolací soud zdůrazňuje, neboť zatím v řízení účastníci i soud vesměs preferovali zásadu kolektivního hodnocení a přehlíželi, že v řízení uplatňuje každý z žalobců práva z porušení svých individuálních osobnostních práv a také případný podíl na protiprávním zásahu je třeba hodnotit konkrétně vůči každému z žalobců.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 16.3.2009 nesouhlasil s rozhodnutím

vrchního soudu, poukazoval na vrchním soudem citované ustanovení § 35 z.č.

128/2000 Sb. o obcích s tím, že takto koncipovaná povinnost, která je společně s § 2 téhož zákona vyjádřením principu místní samosprávy, nezakládá povinnost obce uspokojovat na své náklady individuální nároky a požadavky každé fyzické osoby, ale pouze vytvářet rovné podmínky pro všechny občany obce, pro uspokojování uvedených potřeb.

V dalším podání ze dne 16.3.2009 žalovaný poukazoval na tu skutečnost, že obsahem a účelem ombudsmanovy činnosti je dozor nad výkonem státní správy, ovšem problematika vyklizení tzv. pavlačového domu na Vsetíně a následného vystěhování jeho obyvatel však nebylo výkonem státní správy, tedy přenesení působnosti obce, bylo pouze realizací soukromoprávních vztahů, ve kterých Město Vsetín vystupovalo v rámci výkonu své samosprávné působnosti (samostatné působnosti) jako vlastník předmětného domu. Přezkoumání úkonů učiněných v rámci samostatné působnosti územních samosprávních celků nespadá dle zákonného vymezení do působnosti ombudsmana a z povahy věci ani spadat nemůže, neboť se nejedná o výkon státní správy, k jejímuž dohledu je ombudsman zákonem zřízen a svým účelem povolán, ale o soukromoprávní úkony, kdy vlastník nemovitosti rozhoduje o jejím osudu. Ombudsman překročil rámec svého oprávnění a své působnosti a jeho zpráva je tak vytvořena v rozporu se zákonem, neboť samostatná působnost obce do rámce přezkumné pravomoci ombudsmana vůbec nespadá. Vzhledem k tomu ztrácí rozhodnutí učiněné vrchním soudem relevantní skutkový základ a tím postrádá relevantní odůvodnění, když skutkové závěry týkající se samosprávy jsou podstatně pouze přejaté ze správy ombudsmana a tím z vytěženého nezákonného zdroje. Žalovaný dovozuje, že tedy soud I. stupně není vázán názorem odvolacího soudu, který vyslovil v kasačním usnesení.

Soud I. stupně se však cítí být vázán právním názorem odvolacího soudu vysloveného v jeho rozhodnutí (§ 226 odst. 1 o.s.ř.).

Ve věci žalobců E. Ž. a F. Ž. soud provedl důkaz platebním rozkazem č.j. 1Ro

657/2005-19, který nabyl právní moci dne 15.12.2005 a zjistil, že žalobcům bylo uloženo zaplatit žalovanému pohledávku ve výši 4.982,-Kč, na nákladech řízení 600,- Kč a je nesporné, že na tuto částku uhradili žalobci 1.218,-Kč. Dále je veden spor o část vyúčtovaných služeb za r. 2004 ve výši 10.539,-Kč a z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně č.j. 9C 42/2006-22 soud zjistil, že okresní soud zavázal žalobce

povinností vyklidit byt č. 37, jenž se nachází v bytovém domě č.p. 1336 ve Vsetíně, ul. Smetanova, sestávající ze dvou pokojů, kuchyně, WC, předsíně a spíže a vyklizený jej předat žalobci do 1 měsíce od právní moci rozsudku, přičemž rozsudek nabyl právní moci dne 12.8.2006. Dále soud provedl důkaz smlouvou o půjčce, kterou uzavřela na straně věřitele Vsetínská správní a investiční příspěvková organizace a dlužníci F. Ž. a E. Ž., ze které vyplývá, že věřitel půjčil žalobcům E. K. a F. K. peněžitou částku ve výši 489.000,-Kč za účelem nákupu nemovitosti a smluvní strany se dohodly na vrácení peněz tak, že se dlužník zavazuje vrátit věřiteli celkovou půjčenou částku nejpozději do 31.10.2026, a to formou měsíčních splátek ve výši 2.050,-Kč. Půjčka byla sjednána jako bezúročná a byla podepsána žalobci dne 10.10.2006. Téhož dne žalobci udělili plnou moc panu J. M. k zastoupení při všech právních úkonech spojených s koupí nemovitostí zapsaných na LV č. xxx, vedeném u Katastrálního úřadu pro k.ú. xxx, a to budova bydlení č.p. 4 a tento zástupce žalobců dne 13.10.2006 podepsal kupní smlouvu na koupi budovy s č.p. 4 v části obce xxx se způsobem využití bydlení stojícím na pozemku stavební parcela č. 208 a pozemku stavební parcela č. 208 o výměře 682 m2 zastavěná plocha a nádvoří za cenu 450.000,-Kč.

V případě žalobců M. K. a Ž. K. soud provedl důkaz platebním rozkazem č.j.

30Ro 452/2006-21, který nabyl právní moci dne 17.6.2006 a zjistil, že bylo uloženo žalobcům, aby zaplatili žalovanému pohledávku ve výši 41.284,50 Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení a k datu vyjádření žalovaného žalobci uhradili 11.500,-Kč, dále platebním rozkazem 30Ro 708/2006 ze dne 17.8.2006, když rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.12.2006 a žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně 7.720,-Kč, dále mají zaplatit částku 4.415,-Kč a je veden spor, jak bylo zjištěno z rozsudku č.j. 10C 49/2008, o zaplacení částky

54.261,-Kč, když se jedná o bezdůvodné obohacení žalobců vzniklé v souvislosti s užíváním bytu bez právního důvodu za období od části května 2006 do října 2006. Dále soud provedl důkaz rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně č.j. 9C 79/2006 ze dne 31.7.2006, který nabyl právní moci dne 14.8.2006 a podle tohoto rozsudku jsou žalobci M. K. a Ž. K. povinni vyklidit byt č. 22, jenž se nachází v bytovém domě č.p.

1336 ve Vsetíně, ul. Smetanova, sestávající se ze dvou pokojů, kuchyně, WC, předsíně, spíše a vyklizený jej předat žalobci do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

Dále soud provedl důkaz smlouvou o půjčce uzavřenou mezi věřitelem Vsetínskou správní a investiční příspěvkovou organizací a dlužníky – žalobci Ž. K. a M. K., když tato byla podepsána žalobci dne 4.10.2006 a z této zjistil, že věřitel půjčil žalobcům peněžitou částku ve výši 430.000,-Kč za účelem nákupu nemovitosti a s tím souvisejících nákladů a smluvní strany se dohodly na vrácení půjčených peněz tak, že se dlužník zavazuje vrátit věřiteli celkovou půjčenou částku nejpozději do

31.10.2026, a to formou měsíčních splátek ve výši 1.800,-Kč, půjčka byla sjednána jako bezúročná. Dále soud provedl důkaz plnou mocí, kterou udělili tito žalobci panu J. M., k zastoupení při všech právních úkonech spojených s koupí nemovitostí, zapsaných na LV č. xxx, budova bydlení č.p. xxx, ležící v části obce xxx, a tato plná moc byla podepsána žalobci dne 4.10.2006 pro J. M. a tento následně dne

13.10.2006 za tyto žalobce podepsal kupní smlouvu mezi prodávajícími M. B. a P. B., a to na budovu s č.p. 90, stojícím na stavebním pozemku, dále pozemek stavební parcela č. 96/1 o výměře 1583 m2, pozemek stavební parcela o výměře 218 m2 zastavěná plocha a nádvoří, pozemková parcela č. 1082/1 o výměře 1332 m2 a zahrada o výměře 29 m2 za kupní cenu 390.000,-Kč.

Ve věci žalobců R. Š. a M. Š. soud provedl důkaz listinami, a to platebním rozkazem č.j. 1Ro 954/2002, který nabyl právní moci dne 11.12.2002 a žalovaní byli povinni zaplatit žalobci částku 7.364,-Kč, když šlo o pohledávky z vyúčtování služeb spojených s nájmem za rok 1999 a 2000, dále náklady řízení 6.750,-Kč, byl podán návrh na exekuci, poté žalobci uhradili 375,-Kč, dále rozsudkem č.j. 9C 129/2005-32, podle kterého žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému 71.043,50 Kč s příslušenstvím, které činilo do 15.7.2004 19.459,-Kč, rovněž ke dni podání návrhu na exekuci uhradili 11.882,-Kč, po podání návrhu na exekuci uhradili na jistinu

30.845,-Kč, dluh na jistině je 20.739,-Kč, poplatek z prodlení 19.459,-Kč a další poplatek z prodlení od 1.1.2003 do 16.4.2007 činí 80.209,-Kč. Platebním rozkazem č.j. 30Ro 429/2006-22, který nabyl právní moci dne 14.7.2006, žalovaní dluží dalších

15.853,-Kč s příslušenstvím, resp. podle dalšího platebního rozkazu ze dne

9.10.2006 2.518,-Kč. Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně č.j. 9C 155/2005 soud zjistil, že tento nabyl právní moci dne 19.12.2005 a žalobci M. Š. a R. Š. jsou povinni vyklidit byt č. 34, jež se nachází v bytovém domě č.p. 1336 ve Vsetíně, ul. Smetanova, sestávající se ze dvou pokojů, kuchyně, WC, předsíně a spíže a vyklizený jej předat žalobci do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku. Dále z usnesení 5E 139/2006 soud zjistil, že žalovaný podal dne 6.9. návrh na vyklizení bytu.

Ve věci žalobkyně B. Š. soud provedl důkaz platebním rozkazem č.j. 1Ro

295/2002-24, který nabyl právní moci dne 13.6.2002, a tato žalobkyně byla zavázána zaplatit žalované částku 22.824,-Kč, dále náklady řízení ve výši 8.850,-Kč, po podání návrhu na nařízení exekuce žalobkyně uhradila na jistinu 7.000,-Kč, takže dluh činí

15.824,-Kč včetně nákladů řízení. Z platebního rozkazu č.j. 1Ro 1103/2003 soud zjistil, že tato žalobkyně byla zavázána zaplatit žalobci částku 27.396,-Kč, dlužné nájemné za období od února 2002, od dubna 2002 do května 2002, od července

2002 do února 2003 v celkové částce 27.396,-Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci

10.12.2003, dále náklady řízení 9.860,-Kč, po návrhu na nařízení exekuce nebylo zaplaceno ničeho. Dále soud provedl důkaz platebním rozkazem č.j. 1Ro 1102/2003-

28, který nabyl právní moci dne 10.12.2003 a tato žalobkyně je povinna zaplatit

15.219,-Kč, na nákladech řízení 7.550,-Kč. Dalším platebním rozkazem byla povinna zaplatit nájemné za období od dubna 2004 do května 2005 v celkové výši 36.804,- Kč. Rozsudek nabyl právní moci 15.9.2006 včetně nákladů řízení a dále nájemné za období červen 2005 až leden 2006 v celkové výši 25.308,-Kč (Ro 354/2006, který nabyl právní moci 26.5.2006). Z platebního rozkazu č.j. 30Ro 354/2006 vyplývá, že žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému částku 52.456,-Kč, tento platební rozkaz nabyl právní moci dne 14.3.2008.

Z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně č.j. 10C 84/2002-47, který nabyl právní moci dne 15.11.2002, soud zjistil, že okresní soud přivolil k výpovědi z nájmu bytu č. 52 v domě č.p. 1336 ve Vsetíně a nájemní poměr skončí uplynutím tříměsíční výpovědní lhůty, která počne běžet prvního dne měsíce následujícího po právní moci tohoto rozsudku a dle bodu III. žalovaná je povinna byt vyklidit do 15 dnů po zajištění náhradního bytu.

Dále soud provedl důkaz smlouvou o půjčce uzavřenou mezi věřitelem, jak výše uvedeno, a dlužníky R. Š. a B. Š. a M. Š., ze které zjistil, že věřitel půjčil R. Š. a B. Š. peněžitou částku ve výši 557.000,-Kč za účelem nákupu nemovitosti a že pohledávka věřitele na vrácení půjčky dle této smlouvy bude zajištěna zástavním právem k budově v obci xxx, splátky na tuto půjčku byly dohodnuty ve výši 2.330,-Kč měsíčně, půjčka je bezúročná a smlouva o půjčce byla uzavřena dne 23.10.2006. Dále soud provedl důkaz plnou mocí, kterou podepsaly R. Š. a B. Š. pro Ing. M. B. za účelem koupi nemovitosti xxx a následně zmocněnec dne 19.10.2006 uzavřel kupní smlouvu se S. L. a zakoupil jménem žalobkyň pro každou z nich ideální jednu polovinu nemovitosti, a to domu č.p. xxx v xxx.

Ve věci K. K. a E. K. soud zjistil, a to z platebního rozkazu 1Ro 636/2000, že

tito žalobci byli zavázáni zaplatit žalobci částku 26.961,-Kč, v současné době dluží

7.698,-Kč a na poplatku z prodlení k 30.11.2000 19.263,-Kč. Dále soud zjistil, že za nájemné za období duben, září, listopad, prosinec 1999, leden, únor, červen 2000 až listopad 2001 dluží 65.519,-Kč, když tuto částku byli zavázáni zaplatit žalovanému platebním rozkazem 1Ro 60/2002-23, který nabyl právní moci dne 13.3.2002, dále náklady řízení ve výši 17.100,-Kč, ve věci je vedeno exekuční řízení a bylo vymoženo 15.396,-Kč, takže na jistinu zbývá uhradit 77.084,-Kč, dále žalobci byli zavázáni zaplatit žalovanému částku 12.399,-Kč s příslušenstvím platebním rozkazem 1Ro 919/2002, který nabyl právní moci 28.1.2003 a dále náklady řízení ve výši 7.100-Kč a po podání exekuce bylo zaplaceno 1.177,-Kč, v rámci exekuce bylo vymoženo 10.000,-Kč, takže na jistinu zbývá uhradit 1.222,-Kč a náklady řízení zůstaly neuhrazeny ve výši 7.110,-Kč.

Dále soud provedl důkaz rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně č.j.

10C 27/2003-71 ze dne 22.7.2005, který nabyl právní moci dne 1.6.2006 a z tohoto zjistil, že žalobci byli zavázáni k povinnosti vyklidit byt č. 13 v domě č.p. 1336 ve Vsetíně, Smetanova ul., sestávající se ze dvou pokojů, kuchyně, předsíně, WC a spížní komory, do 3 měsíců od právní moci rozsudku. Proti tomuto rozsudku podali žalobci odvolání a Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 10.4.2006 č.j.

11Co 161/2006-101 rozsudek soudu I. stupně potvrdil.

Soud provedl důkaz smlouvou o půjčce uzavřené mezi věřitelem, jak shora uvedeno, a dlužníkem K. K. dne 13.10.2006, ze které zjistil, že věřitel půjčil dlužníkovi K. K. částku 425.000,-Kč za účelem nákupu nemovitosti a strany prohlásily, že pohledávku věřitele na vrácení půjčky dle této smlouvy zajistí zástavním právem k budově č.p. xxx v obci xxx, dále se dohodli tak, že dlužník se zavazuje vrátit věřiteli celkovou půjčenou částku nejpozději do 31.10.2026, a to

formou měsíčních splátek ve výši 1.800,-Kč a půjčka je bezúročná. Z plné moci ze dne 13.10.2006 soud zjistil, že tento žalobce podepsal plnou moc Ing. V. K. k zastoupení při všech právních úkonech spojených s koupí nemovitostí ve xxx budova bydlení č.p. xxx a z kupní smlouvy, kterou uzavřel za tohoto žalobce Ing. V. K., že žalobce zakoupil za cenu 370.000,-Kč budovu č.p. xxx postavené na parcele č. stavební xxx, parcelu č. xxx zast. plochu a nádvoří a parcelu č. xxx zahrada, zapsané na LV pro obec a k.ú. xxx.

Jako účastnice řízení byla vyslechnuta žalobkyně R. Š., která vypověděla, že dlužné nájemné splácela, nic se nedělo. V žádném případě se nechtěla ze Vsetína stěhovat, asi 4 dny předtím, než byli odvezeni ze Vsetína, dostala pozvánku, aby přišla na městský úřad, tam jí byl nabízen domek, do kterého se měla přestěhovat, ona s tím nesouhlasila, chtěla zůstat na Vsetíně, ovšem všichni, se kterými na městském úřadě jednala, jí vyhrožovali, že když nepodepíše papíry, které ji k podpisu dávali, tak že jí vezmou děcka. Konkrétně jí vyhrožovala paní B., p. M., p. Š., p. B. Smlouvu u žalovaného podepsala až když odmítli první dům a ona bydlela na ubytovně ve Vsetíně. Stejně tak podepsala plnou moc p. B., neměla však možnost si ji přečíst, vůbec nevěděla, co to znamená. 13.10.2006 byla odvezena z města bez dětí, po příjezdu do Supíkovic se odmítla nastěhovat do domku, který byl pro ně vybrán, neboť tento byl v hrozném stavu. Trvala na tom, že se chce vrátit zpět do Vsetína a byla odvezena zpět do Vsetína a po dobu 14 dnů bydlela na ubytovně, kde neměla žádné věci pro děti, neboť věci byly ve skladu. Ona na ubytovně být nemusela, ovšem její dcera neměla kde být a tak tam zůstala s dcerou.

Z účastnické výpovědi Ž. K. soud zjistil, že užívala byt v pavlačovém bytě 2+1,

kde bydlela s manželem a svými dětmi a dětmi jejich dětí, celkem jich bydlelo v bytě

13. Ve skutečnosti, že měla byt vyklidit, situaci chtěla řešit. Dále vypověděla, že nevěděla, že se dům bude bourat, zastavila se na úřad, kde jednala s p. M., B., G., dále pánem z realitní kanceláře, všichni do ní hučeli, nabízeli jim rodinné domky, ona se však ze Vsetína odstěhovat nechtěla a nedospěli k žádné dohodě. Měla se dostavit druhý den, přišla tam, všichni na ní tlačili, byla z toho v šoku, bylo jí vyhrožováno odebráním dětí, nicméně opět nesouhlasila a došlo k třetímu jednání další den, tvrdila, že chtěla, ať jí sdělí č.p. rodinného domku, kde má být deportována, aby se mohla podívat na dům, ovšem bylo jí řečeno, že to nepřichází v úvahu. Pod nátlakem souhlasila, něco podepsala, nerozuměla však tomu, co podepisuje. Ze Vsetína odjet nechtěla, nicméně žádné násilí vůči její osobě ani jejím blízkým při odjezdu nebylo spácháno. Cesta trvala dlouho, děti měly hlad a pan M. je nakonec odvezl do Červené Vody k domu, ve kterém měli bydlet. Pan M. se bavil s jejím manželem, pak odjel a nechal je v Červené Vodě. Tvrdila, že dům v žádném případě nebyl obyvatelný, v chodbě nebyly omítky, ani v kuchyni.

Jako účastník řízení byl slyšen žalobce K. K., který vypověděl, že 13.10.2006 do jeho bytu přišel ráno p. M. a sdělil mu, aby přišel na Městský úřad, přišel tam asi v 9h, ovšem již v 8h před P.čovým domem stály kamiony a zaměstnanci Technických služeb nakládali jejich majetek. Na úřadě mu bylo sděleno, že není mnoho času, neboť v 10h měl již odjet na prohlídku zakoupené nemovitosti. Neměl vůbec čas si

přečíst ani kupní smlouvu, ani plnou moc, ani smlouvu o půjčce, nicméně bylo na něho naléháno slovy: „dělej, dělej, nemáme čas“, tak to podepsal. Toto jednání bylo druhé v pořadí, již předtím s ním bylo na úřadě jednáno a bylo mu sděleno, že nebude bydlet na Poschle, tam pro něj nebylo místo a že byl vybrán a město mu bude zajišťovat rodinný domek. S tímto nesouhlasil, odmítal se vystěhovat ze Vsetína, ale bylo mu řečeno, že pokud s navrženým řešením nebude souhlasit, skončí na ulici a děti jim budou odebrány. Z toho důvodu mu nezbylo nic jiného, než podepsat smlouvu o půjčce i plnou moc ke kupní smlouvě. Při prvním jednání mu byl nabízen domek v Kuněticích, a to tak, že mu byly ukázány nějaké fotografie na internetu, ovšem domek byl ve špatném stavu, takže ho odmítl a při druhém jednání mu byl nabídnut domek ve Vidnavě, bylo to asi 11. nebo 12.10.2006.

Z výpovědi svědkyně A. B., vedoucí odboru sociálních věcí, soud zjistil, že svědkyně z titulu své funkce byla přítomna některým jednáním, které probíhaly s obyvateli Pavlačového domu, v jejich případě bylo rozhodnuto, že jejich bytová situace bude řešena tak, že jim město nabídne možnost odkupu rodinných domků. Od začátku r. 2006 se vědělo, že pavlačový dům se bude bourat a stavělo se 36 bytových jednotek na Poschle, kde byly byty o velikosti 1+kk a 2+kk, takže bylo jasné, že ne všichni obyvatelé pavlačového domu mohou na Poschle bydlet. Části obyvatelům domu mělo být nabídnuto ubytování v městských bytech, část měla bydlet mimo Vsetín, samozřejmě za předpokladu, že tito Romové nebudou schopni a ochotni sami řešit svou bytovou situaci. Terénní sociální pracovníci již od jara obcházeli obyvatelé pavlačového domu, upozorňovali je na tuto skutečnost, žádali je, aby si své věci dali do pořádku, zaplatili dluhy, příp. si sjednali splátkové kalendáře. Při rozhodování o tom, kdo bude kde bydlet, byla vytipována část rodin, zejména početných rodin, které nemohly být ubytovány na Poschle, příp. v bytech a s těmito probíhalo jednání, snad 22.9.2006. Jednotlivé rodiny byly zvány samostatně a byly dotazovány, jakým způsobem hodlají řešit svou bytovou situaci, zejména když někteří již v domě neměli vůbec bydlet. Všichni předvolaní sdělili, že žádným způsobem svou bytovou situaci nevyřešili, po zbourání domu nemají kde bydlet. Po této odpovědi jim bylo sděleno, že město jim nabízí řešení jejich bytové situace a to tak, že jim poskytne bezúročnou půjčku na nákup rodinného domku, zajistí koupi nemovitosti a všechny formality s tím spojené. Zároveň jim bylo sděleno, že množství peněz je omezené a vzhledem k cenám nemovitostí ve Vsetíně a okolí se nedá předpokládat, že nemovitost bude ve Vsetíně a okolí. Nebyla u všech jednání, ovšem nakonec byla informována, že rodiny souhlasily s nabídnutím řešením. Je naprosto vyloučeno, aby předvolaným vyhrožovali, či jim sdělovali, že v případě jejich nesouhlasu s nabídkou města jim budou odňaty děti a dány do ústavu. Neviděla nemovitosti, do kterých se měly rodiny s dětmi nastěhovat, vycházela však z toho, že nemovitosti byly nabízeny jako domy k bydlení a vzhledem k situaci na pavlačovém domu je přesvědčena, že horší bydlení to být nemohlo.

Z výpovědi svědka P. Š. soud zjistil, že tento v r. 2006 pracoval jako technik správy bytů, zajišťoval odvoz nábytků, když jeho úkolem bylo vystěhovat a vyklidit byty v pavlačovém domě. Z tohoto titulu zajišťoval odvoz nábytku a jeho vyložení na Poschle a rovněž tak odvoz nábytku rodinám, které se stěhovaly do rodinných

domků. Jeho úkolem bylo obejít rodiny, které se měly vystěhovat, zjistit množství věcí, které budou převáženy a zajistit přepravu. Na Jesenicku nebyl. Při plnění tohoto úkolu se nesetkal s žádnými problémy, nebylo mu bráněno v odnášení nábytku a jeho nakládání do připravených automobilů. Nastal jiný problém, a to, že stěhované rodiny si koupily nábytek od sousedů před stěhováním, takže ho bylo více, než mu bylo původně řečeno, takže museli připojit přívěs. S žádným nesouhlasem se nesetkal a to má zkušenosti i s exekucemi za policejní asistence.

Z výpovědi svědka V. K. soud zjistil, že v rozhodné době byl tento mandatářem realitní společnosti Imbex a tato byla požádána městem, zda by nalezla nemovitosti určené k bydlení, ve kterých by se dalo okamžitě bydlet, popř. po provedení malých úprav. Původně byla zadavatelem určena cena 300.000,-Kč za nemovitost, ovšem za tyto peníze se nemovitost nedala koupit nejen ve Vsetíně, ale i jinde, takže došlo k navýšení částky na 500.000,-Kč. Nemovitosti byly nabídnuty a o tom, která nemovitost bude zakoupena, rozhodovalo město. Nemovitosti byly nabídnuty Romům, byl přítomen u jednání, kde prezentoval předmětné nemovitosti, nevzpomíná si na konkrétní jednání, obecně však může říci, že původní reakce byly odmítavé a to ve většině případů, ovšem později se věc Romům rozležela v hlavě, následně došlo k dalšímu jednání a dospěli k závěru, že nabídka je lepší, než skončit na chodníku. Rozhodoval o tom, zda nemovitost je schopna okamžitě obyvatelná, a to na základě toho, že nemovitost navštívil a její stav vyhodnotil. Realitní kancelář žádný posudek na tuto skutečnost nenechávala zpracovat. Nemovitosti viděl všechny, ale některé toliko zvenčí. Předpokládá však, že nemovitosti také navštěvoval p. M. a viděl i interiér. Při nabídce nemovitosti dokládal fotografie nemovitostí, a to jak interiéru, tak exteriéru, nebyl svědkem žádného vydírání či nátlaku při jednání z města s potencionálními kupujícími. Při jednání viděly rodiny pouze domy na fotografiích, ale bylo jejich věcí, zda se na nemovitost zajedou podívat či nikoliv.

Z výpovědi svědka J. M. soud zjistil, že svědek byl seznámen s Romskou problematikou a byl přizván dr. G. k řešení otázek bytové situace obyvatel pavlačového domu. V daném případě šlo o to, že se stavělo ubytovací zařízení na Poschle a bylo jasné, že všichni obyvatelé z Pavlačového domu se na Poschlou vejít nemohou a proto se dospělo k závěru, že části Romů budou nabídnuty rodinné domky a tímto způsobem bude řešen i jejich bytový problém. Záměr byl takový, že jim bude poskytnuta půjčka, za které si domky koupí. Nastal však problém s cenou, neboť původní cena navržená městem byla nízká, takže došlo k navýšení ceny, dále se dospělo k závěru, že domky musí být obyvatelné, tzn. musí být napojen na elektřinu a musí být zajištěno topení. Tyto požadavky byly řešeny s realitní kanceláří. Poté, co realitní kancelář zadala výsledek své práce, nastal proces hledání, tzn. jednotlivým uživatelům byly nabízeny domky, hledalo se řešení, v žádném případě nebylo nikomu vyhrožováno, byl skoro u všech jednání. V žádném případě se nedá hovořit o nátlaku, jeden kandidát odmítl vůbec cokoliv podepsat a zůstal na Vsetíně. Jediný tlak, který byl, byl tlak časový, neboť nebyl velký prostor mezi hledáním a demolicí. Byl přizván ke stěhování, odjezd byl plánován na 8 hodin, došlo ke zpoždění, ovšem nikdo nebyl nucen nastoupit do autobusu. On sám jel s předstihem,

neboť musel zpřístupnit domky a zajistit, aby vše bylo nachystáno a nebyly žádné problémy. S ním jeli zástupci jednotlivých rodin a svědek je rozvezl po nemovitostech, oni však prohlásili, že musí počkat na manželky, takže čekal na pumpě, až přijede autobus se zbytkem rodin. Je skutečností, že autobus měl zpoždění, takže se začalo stmívat. S první rodinou zajeli do Supíkovic, ovšem tam bylo zjištěno, že dům je neobyvatelný, nešla elektřina, v domě nešlo zatopit, takže rodina, která měla tento dům obývat, se vrátila zpět do Vsetína. Další rodiny byly rozvezeny do jednotlivých domů, nikdo je nevytahoval nebo vyhazoval z autobusu, stejně tak jim nebyl shozen nábytek, z auta jej sundávali příbuzní a známí žalobců. Viděl domky v Červené Vodě a ve Vlčicích a byl uvnitř těchto domků.

Jako účastník řízení byl vyslechnut dr. L. G., v době stěhování i v současné době místostarosta Města Vsetín a z jeho výpovědi soud zjistil, že poté, co bylo rozhodnuto o zbourání pavlačového domu na Smetanově ul. č. 1336, bylo nezbytné řešit otázku bydlení stávajících obyvatel tohoto domu, přičemž ve Vsetíně stejně jako jinde situace s volnými byty nebyla dobrá. Celým problémem se zabývala rada i zastupitelstvo, a to s přihlédnutím k té skutečnosti, že někteří nájemníci měli byty v tomto domě vyklidit bez náhrady a byly různé názory, jak tuto situaci řešit od radikálních, tedy vůbec se nepostarat o nájemníky, kteří měli byt vyklidit bez náhrady, nicméně toto řešení nebylo přijato a bylo rozhodnuto, že ti nájemníci, kteří nemají závazky vůči městu, kdy městu nedluží peníze, dostali náhradní byty ve městě nebo byty na Poschle a ohledně části nájemníků bylo rozhodnuto, že jim bude nabídnuta možnost bezúročné půjčky k tomu, aby si zakoupili byty, resp. domky. Nebylo rozhodnuto o lokalizaci těchto domků, nicméně byla stanovena horní hranice půjčky 500.000,-Kč a pak nastal proces hledání nemovitostí, které by vyhovovaly, jejich cena by odpovídala limitu. Výběr lokality nemovitosti měla na starosti příspěvková organizace města, poté, co byly nemovitosti vytipovány, probíhalo jednání s rodinami, o kterých bylo rozhodnuto, že jim nebude přidělen byt ani ve městě, ani na Poschle, a to z toho důvodu, že pro ně byty nebyly a tito uživatelé bytů navíc neměli právo na náhradní byt ani ubytování. Vyplynuly tedy dvě skutečnosti, a to že buď se tyto rodiny postarají o ubytování a bydlení samy, nebo přijmou nabídku města, tedy že jim příspěvková organizace zapůjčí peníze a oni si zakoupí nemovitosti, ve které budou bydlet. Neví dnes, zda byl přítomen u všech jednání, ovšem u těch, u kterých byl přítomen, nebyl činěn na žalobce žádný nátlak. Situace jim byla vysvětlena, bylo jim řečeno, že přicházejí v úvahu dvě situace, dvě možnosti řešení, jak uvedl a žalobci přijali půjčky na zakoupení nemovitostí. Nelze přehlédnout, že např. rodina Š. odmítla nastěhování do vybrané nemovitosti, vrátila se zpět a akceptovala další nemovitost. V rodině T. se nelíbila nabízená nemovitost, probíhalo hledání a až byli spokojeni a do jimi původně odmítnuté nemovitosti se nastěhoval p. T. a byl spokojený. Navíc město rozhodlo, že obyvatelům pomůže se stěhováním, neviděl dům, který odmítli Š., byl informován panem M., že se Š. vrací zpět do Vsetína, opět bylo hledáno, kde je ubytovat. Převážná většina nájemníků v pavlačovém domě byly občané romského původu. Aktuálně se situace pavlačového domu řešila v polovině r. 2006, jednání s rodinami probíhalo v červenci, srpnu nebo v září. Žalobci byli seznámeni s nemovitostmi tak, že jim byly ukázány fotografie, dům ukázán na internetu, věděli, o jakou nemovitost jde. Od jara 2006,

kdy byl vydán demoliční výměr, obyvatelé pavlačového domu viděli, že dům bude zbourán a že se budou muset vystěhovat. Šlo o obecně známou skutečnost.

Soud provedl důkaz částečným opisem usnesení ze 106. zasedání rady Města Vsetín, konaného dne 3.10.2006, kdy se mj. jednalo o bytových záležitostech a rada Města Vsetín schválila z důvodu asanace domu č.p. 1336, ul. Smetanova přidělení náhradních bytů v lokalitě Poschla dle důvodové zprávy na dobu určitou 1 měsíce, přičemž příloha č. 1 tohoto usnesení obsahuje jmenný seznam obyvatel Pavlačového domu, kterým byl přidělen náhradní byt na Poschle, včetně harmonogramu stěhování, které začalo 10.10.2006 a dále provedl důkaz částečným opisem usnesení ze 106. zasedání rady Města Vsetín ze dne 3.10.2006, ze kterého zjistil, že rada Města Vsetín schválila půjčky fyzickým osobám na nákup nemovitostí určených k bydlení dle podmínek a přílohy důvodové zprávy a pověřuje ředitele VSI p.o. k uzavírání příslušných dokumentů, dále rada Města Vsetín doporučila zastupitelstvu Města Vsetín schválit rozpočtové opatření, kdy částka 4,000.000,-Kč bude formou rozpočtového opatření předisponována na položku 5331 - neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím. Ze zápisu vyplývá, že dr. T. hovořil o potřebě vytvoření funkčního mechanismu při řešení bytové situace, vysvětlil principy zapojení realitních kanceláří z jednání pravomoci VSI p.o. poskytovat půjčky fyzickým osobám, sdělil, že půjčka by měla být bezúročná. Dále tento dokument obsahuje přílohu nazvanou „nemovitosti určené k bydlení“, kterou zpracovala Vsetínská správní a investiční, ze které vyplývá, že příslušná realitní kancelář vytipovala na trhu nemovitosti – objekty určené k bydlení, které jsou specifikovány v následující tabulce, včetně cenových relací a návrhů budoucího majitele, přičemž v této tabulce jsou uvedeni všichni žalobci včetně nemovitostí.

Dále soud zjistil, že na zasedání zastupitelstva Města Vsetín 12.12.2006 zastupitelstvo schválilo uzavření smlouvy o půjčce mezi Městem Vsetín a příspěvkovou organizací Vsetínská správní a investiční za podmínek uvedených v důvodové zprávě, ze které vyplývá, že zastupitelstvo Města Vsetín na svém zasedání dne 7.10. schválilo vyčlenění 4,000.000,-Kč na poskytování půjček fyzickým osobám – obyvatelům domu č.p. 1336 v řešení bytové situace, a to zakoupení objektu sloužícího k bydlení. Dále je uvedeno, že půjčka je poskytována na poskytnutí půjček obyvatelům domu č.p. 1336 za účelem řešení bytové situace, a to Ž. K. a M. K., částka 445.000,-Kč; R., B. Š. a M. Š., částka 557.000,-Kč; K. K., částka 425.000,-Kč; F. K. a E. K., částka 489.000,-Kč; K. T. a I. T., částka 350.000,- Kč a J. T. a R. T., částka 460.000,-Kč.

Soud provedl důkaz usnesením PČR, Okresního ředitelství Vsetín, ČTS:ORVS-1035/SKPV-2006 ze dne 30.9.2007 a ze kterého zjistil, že podle ust.

§ 159a odst. 1 trestního řádu byla odložena trestní oznámení podaná na bývalého starostu města Vsetína J. Č., který se měl podle oznamovatelů dopustit trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele, hanobení národa etnické skupiny, rasy a přesvědčení, pomluvy, omezování osobní svobody, vydírání, útisku a podvodu právě v souvislosti s nedobrovolným vystěhováním pavlačového domu č.p. 1336, jednak v souvislosti s označením Romů nepravdivě za neplatiče nájemného a

sociálně nepřizpůsobivé, jednak za výroky v reportáži s názvem „Vrchní Romofil“ a z toho, že měl využít své funkce starosty a osobně měl sdělit obyvatelům domu, že by je mohl vystěhovat na ulici, nechtěl jim odebrat děti do dětských domovů, nutil je k uzavření kupních smluv z toho důvodu, že nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

Vzhledem k tomu, že dle názoru vrchního soudu je dán neoprávněný zásah, soud I. stupně neprováděl důkazy navržené žalobci, které jsou komplexně shrnuty na č.l. 321 na třech stranách a soud na ně odkazuje, neboť vzhledem k tomuto závěru odvolacího soudu není nutno provádět důkaz listinami, zápisy z prvního výjezdního zasedání do Vsetína, z druhého výjezdního zasedání do Brna, a to výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a dále 65. usnesení výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, příčiny a souvislosti stěhování Vsetínských Romů z Pavlačového domu č.p. 1336 v říjnu 2006, jedná se výzkumnou oponovanou zprávu pro státní správu, souhrnými zprávami o místním šetření, dopisy starostce Města Vsetín a internetovými výpisy z Obchodního rejstříku, údaje o propojení osob, které se podíleli na vystěhování Vsetínských Romů, listinami dokládající špatný technický stav domu č.p. 1336, dohodami o spolupráci mezi společnostmi, které se podílely na realizaci vyklizení pavlačového domu, zprávou o stavu romských komunit v ČR a vyslýchat jiné osoby, které byly při přestěhování přítomny, když soud vyslechl osoby, které byly přítomné a jejich výslechy považuje za dostatečné a další výslechy za nadbytečné. Stejně tak není nutno vyslýchat svědky M. D., která působí v diakonii Českobratrské církve Evangelické ve Vsetíně, koordinátorku Romských poradců MUDr. J. Ch., Mgr. M. B., J. P. a další osoby, které zpracovávaly různé zprávy, či bývalé starosty obcí, kde se žalobci přestěhovali. Tyto důkazní návrhy považuje soud za nadbytečné.

Naopak soud se rozhodl vyslechnout všechny dospělé žalobce a pokud se k několika jednáním dostavili, vyslechnuti byli a závěry z výpovědí je možno shrnout takto:

Z výslechu níže uvedených žalobců jako účastníků řízení soud zjistil:

Z výslechu R. Š. bylo zjištěno, že její byt na Smetanově ulici se skládal ze dvou pokojů a v bytě bydlela ona s manželem a její čtyři děti – V., R., S. a syn M., který v té době již byl ženatý a v bytě bydlel s manželkou J. Š. a nezl. dětmi M. a R. M. byl v té době již zletilý a svou bytovou situaci chtěl řešit. V domě na Smetanově ulici v jiném bytě žila dcera B. Š., tehdy s D. T. a se svými čtyřmi dětmi, přičemž nezl. R. se narodil již v xxx. Došlo k tomu, že nejen ona se svými dětmi a se synem M., ale i dcera s druhem D. a jejími dětmi byli sestěhováni do domku v xxx. Jedná se o domek o velikosti 2+1 s chodbou, koupelnou a WC a v současné době jich tam bydlí

23. Nikdo z obyvatel domu v xxx nepracuje, není tam práce, ona sama pracovala do svých 18 let.

Z účastnické výpovědi K. K. soud zjistil, že tento pracoval do r. 1996 a od té

doby je bez práce. Rovněž jeho manželka pracovala ve Zbrojovce Vsetín, pak však

byla zbavena způsobilosti k právním úkonům, navíc mají postižené dítě, takže se starala o rodinu, když neměla práci. Když bydlel v pavlačovém domě, bydlel v bytě o velikosti 2+1, místnosti byly malé, jedna byla o rozměrech 3x4 m a druhá 3x3 m. V tomto bytě bydlel s manželkou a její čtyři děti a dále dcera M. s druhem a s jejími čtyřmi dětmi. Teoreticky měla každá rodina jeden pokoj, ovšem ve skutečnosti se spalo tam, kde bylo místo. Záchod byl v bytě, v bytě bylo umyvadlo s tekoucí studenou vodou, sprchy byly na chodbě. Dům byl vytápěn ústředním topením. Dům ve xxx, kde se přestěhovali, je ve špatném technickém stavu, nemá žádnou izolaci a v důsledku toho jsou vlhké a plesnivé stěny. V přízemí domu se nachází obývací pokoj a kuchyň, v 1. patře jeden pokoj a v přízemí jsou ještě dva pokojíky. Koupelna byla přistavěna k domu, ovšem je v zoufalém stavu, teče do ní. Voda je přiváděna obecním vodovodem, elektřina je v zoufalém stavu, topí v kamnech v jednotlivých pokojích, tedy ve čtyřech pokojích. Tvrdil, že v důsledku těchto nevyhovujících podmínek vnučka K. a L. trpí astmatem. U domu se nachází pozemek asi 350 m2. Přestěhováním do xxx trpí, neboť na Vsetíně bydlel již 40 let, má tam veškerou rodinu, sourozence, bratrance, žili tam rodiče. Syn dojíždí do školy 20 km do obce Vlčice a pokud dojíždí k lékařce kvůli cukrovky, musí do Jeseníku, což je 30 km.

Z výslechu M. K., dcery žalobce K. K., soud zjistil, že pokud jde o dům ve Vidnavě, ona sama se 3 dětmi bydlí v přízemí v pokoji, ovšem s bydlením není spokojena, dětem dům neprospívá, neboť dceři K. se špatně dýchá. Situaci vyřešila tím, že byla i s dětmi v Anglii, kde je více než ve Vidnavě. V současné době opět uvažuje o odjezdu nebo o pronájmu bytu ve Vsetíně. Při přestěhování s ní nikdo nekomunikoval, musela odjet.

Z výpovědi L. K. soud zjistil, že tento ukončil školní docházku v r. 2006, měl uložený trest prospěšných prací a pracoval v Technických službách. Ve Vidnavě je veden na úřadu práce, neboť tam žádná práce není. Protože nemá práci, je doma, bývá na zahradě a jedinou možností, kterou má, je jít asi 1 km do vzdáleného obchodu. Pobírá 2.020,-Kč měsíčně.

Z výpovědi P. K. soud zjistil, že žije v družském poměru s M. K., se kterou má tři děti. Otcem nezl. A. je jiný muž. Je nespokojen s bydlením ve xxx, neboť děti jsou často nemocné, on je z bydlení ve xxx nervózní. Na Vsetíně byl evidován na úřadu práce, práci neměl, stejně jako neměl dekret na byt v pavlačovém domě, nemohl si shánět vlastní bydlení, neboť s družkou neměli peníze.

Z výpovědi účastníka řízení M. K. soud zjistil, že bydlí ve xxx s celou rodinou, výjimkou je dcera Z. K., která se odstěhovala do Zlína, kde bydlí v obecním bytě a stejně tak M. K. bydlí v obecním bytě. Pokud bydlel ve Vsetíně, tak byl na úřadu práce, stejně tak i další členové rodiny. V xxx bydlí v domku, který má 3 místnosti a kuchyň, takže každá rodina má 1 místnost. Bydlí se tam špatně, neboť byl oddělen od starých rodičů, bratrů a sester, kteří bydlí ve Vsetíně, u domku je zahrada, resp. pozemek o velikosti 3500 m2. V domku není koupelna, vodu si musí ohřívat. Pokud bydleli ve Vsetíně, měli pouze 2 pokoje, ale měli tam ústřední topení, dnes si musí topit sami, ve Vsetíně tekla teplá voda, rovněž dostupnost škol, úřadů, lékařů je dnes

náročnější, neboť do města Jeseníku mají asi 26 km. Nevzpomíná si, že by ostatní rodinní příslušníci ve Vsetíně pracovali.

Z výslechu E. Ž. bylo zjištěno, že když bydlela ve Vsetíně, bydleli v jednom bytě dvě dospělé osoby, ona s manželem, se kterým však v současné době nežije, a s dětmi, ovšem v současné době bydlí ve xxx sama, manžel bydlí ve Zlíně a všech pět dětí je umístěno v dětském domově. Část rodiny zůstala ve Vsetíně.

Z výpovědi účastníka řízení A. K. soud zjistil, že školní docházku dokončil ve Vlčici. Bydlení ve Vidnavě není to, co bylo ve Vsetíně, když nemají teplou vodu. Když se chtějí vykoupat, musí vodu ohřát a pak nalít do vany. Poté, co ukončil školní docházku, nepracuje. Nechodí do školy, měl špatné známky a práce na Jesenicku není. Neuvažoval o tom, že by vyjel za prací mimo Jeseník.

Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový stav, a to že žalovaný rozhodl o demolici tzv. pavlačového domu na ul. Smetanova č.p. 1336 a v této souvislosti řešil ubytování obyvatelů tohoto domu, mezi jinými i žalobců, kteří v této nemovitosti bydleli, a jak vyplývá z důkazů, z jednání zastupitelstvo rozhodlo, že část obyvatelů bude přestěhována do bytu na Poschle, některým byl přidělen byt a konkrétně žalobcům E. K., F. K., R. Š., B. Š., Ž. Š., M. K. a K. K. byla nabídnuta možnost zakoupení rodinných domků. V této souvislosti soud považuje za nutné uvést, že s výjimkou B. Š. všichni žalobci bydleli v domě č.p. 1336 bez právního důvodu, měli dluhy za užívání bytu, příp. jim vznikl neoprávněný majetkový prospěch užívání bytu a v tomto směru soud odkazuje na zjištění soudu, jak uvedeno výše. Z těchto zjištění vyplývá, že žalovaný nebyl povinen těmto žalobcům, s výjimkou B. Š., která však netrvala na tom, aby jí byl přidělen náhradní byt, a přijala nabídku na zakoupení domku, zajišťovat jakékoliv bydlení. Bylo zjištěno, že žalobci si byli této skutečnosti vědomi, neboť probíhala výstavba na Poschle a jejich tvrzení, že nic nevěděli o tom, že budou muset opustit byt na Smetanové ulici, není pravdivé. Žalobci nicméně pro zajištění vlastního bydlení neučinili ničeho, přestože měli možnost vlastními silami si zajistit bydlení, nebo měli možnost využít nabídku, kterou jim učinil žalovaný, a nebo nemuseli přijmout ani tuto nabídku a ponechat budoucí vývoj na žalovaném, který by vzniklou situaci musel nějakým způsobem řešit. Žalobci, jak v tomto odstavci uvedeno, nabídku žalovaného přijali. Šlo o žalobce, kterým svědčilo původní užívací právo, a tito podepsali jednak smlouvu o půjčce, dále případně plné moci, tedy i kupní smlouvy na předmětné nemovitosti. Pokud se jedná o další žalobce s výjimkou vyjmenovaných, kteří bydleli v těchto bytech, tito neučinili nic, nikdo s nimi nejednal a oni sami také žádným způsobem aktivně v této věci nevystupovali, toliko se odstěhovali se svými rodiči. Pokud se jedná o vyjmenované žalobce, nebylo v řízení prokázáno, že by tyto listiny podepsali pod pohrůžkou, že zůstanou na ulici a děti jim budou odebrány a ani není pravdivé tvrzení, že neměli jinou možnost. Z výpovědi slyšených svědků vyplývá zcela jednoznačně, že žalobcům bylo toliko sděleno, že mají dvě možnosti, tedy buď si vlastními silami zajistí bydlení nebo přijmou nabídku žalovaného. V této souvislosti soud považuje za nutné uvést, že nabídka žalovaného byla velice seriózní, když šlo o poskytnutí bezúročné půjčky, která bude splácena po dobu 20 let v naprosto

minimálních splátkách. Žalobci tvrdí, že neměli možnost se s předmětnou možnost dosti seznámit. Toto tvrzení soud nepovažuje za pravdivé, neboť jak vyplývá ze shora uvedených smluv o půjčce či kupních smluv, např. manželé Ž. podepsali smlouvu o půjčce dne 10.10.2006 a již v tento den, když se stěhovali do předmětné nemovitosti dne 13.10.2006, věděli, kde a jakou nemovitost zakoupili, tedy měli možnost předmětnou nemovitost si před nastěhováním prohlédnout. Stejně tak žalobci manželé K. již dne 4.10.2006 věděli, jakou nemovitost budou kupovat. Výjimkou byl K. K., který smlouvu o půjčce podepsal dne 13.10.2006, tedy v den stěhování, ale jak vyplývá z jeho účastnické výpovědi, předchozí nemovitosti v Kuněticích odmítl, z čehož lze dovodit jediný závěr, že nemovitost, kterou nakonec přijal, mu vyhovovala. Již je zcela absurdní tvrzení žalobců Š., že byli nuceni přijmout nemovitost v xxx, když předtím těmto žalobcům nic nebránilo odmítnout nemovitost v Supíkovicích. Stejně tak bylo prokázáno, že všem žalobcům bylo jasné, že nemovitosti se nenacházejí v katastru města Vsetín a bylo jim jasné, kde se nemovitost nachází. Že šlo o vzájemnou dohodu a nikoliv o žádnou deportaci, tedy o násilné vystěhování, vyplývá z té skutečnosti, že žalobci Š. odmítli dům v Supíkovicích, vrátili se zpět do Vsetína a následně si vybrali domek v xxx. Stejně tak obyvatelé pavlačového domu R. a J. T. odmítli rodinný dům v Úsobrně a nakonec se přestěhovali do domku v xxx. Rodina V. K. odmítla několik domků a nakonec se ze Vsetína neodstěhovala vůbec. Lze tedy uzavřít, že žalobci E. Ž., F. Ž., R. Š., B. Š., Ž. K. a M. K. a K. K. dobrovolně podepsali smlouvu o půjčce, resp. kupní smlouvy a dobrovolně se dne 13.10.2006 ze Vsetína odstěhovali, když nebylo tvrzeno, ani prokázáno, že by se kdokoliv vůči žalobcům dopustil jakéhokoliv násilí, je jejich tvrzení o deportaci z města Vsetína nedůvodné, když soud zjistil, že nejen shora uvedení žalobci, ale i jejich rodinní příslušníci, kteří s nikým nejednali, se dobrovolně ze Vsetína odstěhovali. Je samozřejmě možné nyní diskutovat o vhodnosti či nevhodnosti zvoleného postupu o tom, že žalobcům mohl být dán větší časový prostor, o tom, jak dalece jsou domky, do kterých se nastěhovali, pro ně vhodné či nikoliv, ale to nic nemění na závěru o dobrovolnosti vystěhování. Navíc má soud za to, že důsledky, které jsou nyní tvrzeny, byly vyvolány samotnými žalobci, neboť žalobci dobrovolně podepsali smlouvy o půjčce a kupní smlouvy a dobrovolně souhlasili s tím, že se do těchto nemovitostí odstěhují.

Jak bylo zjištěno z účastnických výpovědí slyšených žalobců, nikdo z nich ve Vsetíně nepracoval a nepracuje ani nyní. Je skutečností, že v důsledku přestěhování došlo ke ztížení stýkání se s rodinnými příslušníky, ovšem této skutečnosti si žalobci museli být vědomi ještě předtím, než podepsali smlouvy a vzhledem k množství příbuzných, které jak uvádějí, ve Vsetíně mají, měli do řešení své bytové situace zapojit i tyto příbuzné, to však neučinili.

Soud považuje za nutné uvést, že veškeré výroky a hodnotící úsudky byly výroky obecné, týkající se Romů obecně, nikoliv tedy, že by žalobci byli identifikováni jménem a příjmením v těchto článcích či dalších listinách a soud nicméně v této souvislosti vycházel z toho, že neoprávněným zásahem do práva na ochranu osobnosti podle § 11 OZ může být porušeno právo na ochranu osobnosti více fyzických osob a potom všechny současně, nebo kterákoliv z nich (nezávisle na

sobě) mají právo obrátit se svými návrhy na soud. Jejich aktivní legitimace je tedy dána. Nicméně ta skutečnost, že žádný z žalobců nebyl v předmětných tiskovinách či listinách konkretizován, vede podle názoru soudu k tomu, že je nutné důsledně zkoumat a zjišťovat, zda předmětné zásahy byly objektivně způsobilé vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení či jen ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické a morální jednotě, neboť objektivní způsobilost zásahu narušit nebo ohrozit práva chráněna ust. § 11 OZ, je další složkou zásahu nezbytnou k tomu, aby právo na ochranu osobnosti mohlo být úspěšně uplatněno. Je obecně přijímána zásada, že ne každý neoprávněný zásah do práva na ochranu občanské cti byl objektivně způsobilý tuto záležitost splňovat. Bude záležet zejména na prostředí, v němž k zásahu došlo, na subjektu zásahu, objektu zásahu, na jeho obsahu, pokud spočíval ve skutkových tvrzeních, na intenzitě a na ostatních okolnostech, za nichž byl proveden.

Podle § 11 občanského zákoníku fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí svého jména a projevů osobní povahy.

Podle § 13 odst. 1 OZ fyzická osoba má právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

Podle 2 odst. pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odst. 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích.

Podle odst. 3 výše náhrady podle odstavce 2 určí soud s přihlédnutím

k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že zákonným předpokladem vzniku práva na použití sankcí k ochraně osobnostní sféry fyzické osoby za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti je:

1) zásah do osobnostních práv fyzické osoby, který vyvolal nebo byl objektivně způsobilý vyvolat újmu spočívající buď v porušení nebo ohrožení osobnostních práv fyzické osoby

2) protiprávní (neoprávněný) charakter tohoto zásahu

3) příčinná souvislost mezi neoprávněným zásahem a zmíněnou újmou

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žalobě není možné vyhovět. Žalobci, a to i ti, se kterými žalovaný vůbec nejednal, se domáhají především morálního zadostiučinění a domáhají se, aby všem žalobcům, včetně v době přestěhování nenarozených dětí, byl žalovaný povinen zaslat písemnou omluvu a dále aby byl povinen zveřejnit text omluvy ve třech denících s celostátní působností, a to v Lidových novinách, MF Dnes, Právu, ve třech týdenících, a to Respektu, Reflexu a v Týdnu a ve třech romských médiích, jakož i na oficiálních

internetových stránkách Města Vsetín. Navržená forma morálního zadostiučinění není přiměřená a proto byla žaloba na poskytnutí morálního zadostiučinění zamítnuta. Soud přihlédl k povaze a způsobu neoprávněného zásahu (město nabídlo řešení situace, ač nemuselo, oslovení žalobci na nabídku řešení přistoupili, na způsobu života žalobců se nic nezměnilo, tvrzený zásah neměl vliv na postavení a uplatnění žalobců ve společnosti). Navíc nebylo tvrzeno ani prokázáno, jakým způsobem a proč a co v těchto týdenících o přestěhování žalobců bylo uvedeno a proč by omluva, jejímž obsahem se soud bude zabývat níže, měla být tímto způsobem zveřejněna, když podle názoru soudu omluva zveřejněná za těchto okolností znamená, že teprve z ní se určitá část veřejnosti dozví o zásahu do osobnostních práv fyzické osoby, o němž by se jinak nedozvěděla a jenž by tedy do té doby nemohla vážnost postižené fyzické osoby v očích dané části veřejnosti snížit.

Žalobci dále požadovali, aby se žalovaný omluvil každému z žalobců za všechna příkoří učiněná jim při zajišťování vyklizení pavlačového domu ve Vsetíně, tedy za protiprávní výhrůžky odebrání dětí z rodin, pokud členové rodin nepodepíší listiny Městem Vsetín předložené k podpisům žalobcům, přičemž nebylo prokázáno, ani tvrzeno, že by žalovaný s výjimou E. Ž., F. Ž., R. Š., B. Š., Ž. K., M. K. a K. K. s dalšími žalobci vůbec o čemkoliv jednal, nebylo rovněž prokázáno, že by vystěhování z pavlačového domu u žalobců vyvolalo strach. O jakém strachu může být řeč u žalobců, kteří ničeho nepodepsali, s nikým nejednali, o nic se nestarali a za tohoto stavu není jasné, jak mohli strádat a mohlo u nich vzniknout obrovské psychické trauma. Jak již bylo řečeno, v daném případě nebylo prokázáno, že by došlo k nějaké deportaci, tedy k násilnému vystěhování, a není tedy důvodu, aby se Město Vsetín omlouvalo za deportaci žalobců mimo Zlínský kraj a za všechny kroky s deportací související, jakož i za vnucení koupě nemovitosti ve špatném technickém stavu (v žádném případě nešlo o vnucení koupě) a technickým stavem se soud nezabýval a není pravda, že by žalobci neměli možnost svobodného výběru nemovitosti a místa pobytu, přičemž soud považuje za nutné opětovně zdůraznit, že žalobci jako svobodní občané ČR měli a mají možnost svobodného výběru nemovitosti a místa pobytu, o čemž svědčí mj. i ta skutečnost, jak bylo zjištěno z dokazování, že dcera Z. K., nar. xxx, se do Zlína, kde bydlí v obecním bytě a stejně tak M. K., nar. xxx, bydlí ve Zlíně v obecním bytě. Vzhledem k dokazování, jak shora uvedeno, kdy např. v bytě K. K. o velikosti 2+1 a místnostech o rozměrech 3+4 a 3x3 m, bydlely 2 rodiny o celkovém počtu 12 lidí, nelze hovořit o o tom, že žalovaný zprostředkoval koupi nemovitosti, která neposkytuje lidsky důstojné bydlení, když v současné době má tato rodina k dispozici 4 pokoje a např. rodina M. K. pozemek o velikosti 3500 m2.

Shrnuto, zde je nutno uvést, že soud shledal, že navržená forma morálního zadostiučinění není přiměřená a proto žaloba na morální zadostiučinění v souvislosti s přestěhováním byla zamítnuta. Pokud se žalobci domáhali dále omluvy za poškozování žalobců před veřejností, výroky zveřejněnými na internetových stránkách města, v médiích a ve výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice senátu, parlamentu ČR, zde dospívá, že tyto výroky nebyly objektivně způsobilé narušit nebo ohrozit práva žalobců chráněná v ust. § 11 OZ, již vzhledem

k té skutečnosti, že žádný z žalobců nebyl identifikován jménem, příjmením, bydlištěm a stejně tak i v tomto směru je navržená forma morálního zadostiučinění nepřiměřená a při tom soud vycházel stejně jako v předcházejícím závěru z celkové povahy jednotlivých okolností konkrétního případu.

Základním předpokladem přiznání finančního zadostiučinění za neoprávněný zásah do práv na ochranu osobnosti je, aby došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře. Při rozhodování o náhradě nemajetkové újmy musí mít soud za prokázáno, že jsou tu okolnosti dokládající, že v konkrétním případě nestačí zadostiučinění podle ust. § 13 odst. 1 OZ, a to zejména z hlediska intenzity trvání a rozsahu nepříznivých následků vzniklých žalobcům vzhledem k postavení žalobců v rodině a společnosti.

Po provedeném dokazování je soud toho názoru, že v daném případě nedošlo ke snížení důstojnosti žalobců či její vážnosti ve společnosti ve značné míře. Tento závěr soudu je odůvodněn zejména charakterem zásahu. K tvrzenému zásahu nedošlo výlučně aktivním jednáním ze strany žalovaného a pasivity na straně žalobců, ale u části žalobců aktivním jednáním s žalovaným. Soud přitom přihlížel zejména k charakteru zásahu a k postavení žalobců ve společnosti i v soukromí, k době a situaci, k níž došlo k protiprávnímu zásahu. V podrobnostech odkazuje soud na zjištění shora uvedená a akcentuje zejména tu skutečnost, že v době, kdy byl vyklizován pavlačový dům, žalobci, kteří následně uzavřeli smlouvy, bydleli v tomto době bez jakéhokoliv právního důvodu, měli dluhy, které nespláceli, ani jeden z nich nepracoval a za této situace je jim nabídnuta možnost zakoupit si nemovitost a do této nemovitosti se odstěhovat. Nelze přehlédnout, že i ombudsman ve shora uvedené zprávě kladně hodnotí tu skutečnost, že Město Vsetín se o řešení sociální situace rodin pokusilo. Ombudsman však odmítá zvolený způsob vystěhování. K odstěhování žalobců a jejich rodinných příslušníků ze Vsetína došlo však poté, co část žalobců uzavřela smlouvu o koupi nemovitostí. Nelze přehlédnout, že vznik smlouvy a tedy i smlouvy o koupi nemovitostí, předpokládá jednak návrh (ofertu), který byl vznesen ze strany žalovaného, a dále přijetí návrhu (akceptaci), když žalobci návrh přijali, tedy došlo ke vzájemné shodě vůle subjektů uzavírajících smlouvu. Tuto skutečnost nemůže soud přehlédnout a tvrdit, že v důsledku uzavření této smlouvy došlo u žalobců ke snížení jejich důstojnosti či vážnosti ve společnosti ve značné míře. Soud neshledával žádné výhrady ani vůči způsobu prezentování tvrzeného zásahu na veřejnosti a pokud jde o postavení osob ve společnosti i v soukromí, k době a situaci, k níž došlo k protiprávnímu zásahu, nelze přehlédnout to, co již bylo uvedeno shora, tedy že žalobci, kteří následně uzavřeli smlouvy, bydleli v pavlačovém domě bez právního důvodu, byli povinni byty, které v tomto domě obývali, již dávno vyklidit, přesto tak neučinili, měli dluhy, které nespláceli a o řešení své bytové situace se vůbec nezajímali, a to přesto, jak většina z nich uvádí, mají rozsáhlé příbuzenstvo ve Vsetíně. Ti žalobci, jejíž užívací právo bylo původně odvozeno od práv žalobců, kteří nepodepsali smlouvy, ve věci svého bydlení již nečinili vůbec nic. Tím, že se odstěhovali mimo Vsetín, nedošlo u nich k žádným důsledkům v tom směru, že by ztratili možnost pracovního uplatnění, když nebylo zjištěno z účastnických výslechů žalobců, že by kdokoliv z nich pracoval, ale toliko je

ztížena možnost stýkat se se svými příbuznými, ale tento důsledek musel být žalobcům znám v době, kdy již podepisovali kupní smlouvy, neboť věděli, kde se nemovitost nachází. Na základě shora vymezené hypotézy právní normy dospívá soud k závěru, že požadavek žalobců na zaplacení nemajetkové újmy není důvodný a proto žaloba, aby žalovaný každému z žalobců zaplatil částku 100.000,-Kč byla zamítnuta.

O nákladech řízení účastníků soud rozhodl podle ust. § 150 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. V daném případě žalovaný požadoval náhradu nákladů řízení spočívající v jízdném pověřeného zaměstnance k soudnímu jednání, ovšem soud dospívá k závěru, že vzhledem k osobním a majetkovým poměrům žalobců a okolnostem tohoto sporu jsou v daném případě důvody hodné zvláštního zřetele, a proto žalovanému náhrada nákladů řízení nebyla přiznána.

Za stavu, kdy ve věci vznikly náklady státu vyplácením svědečného, ovšem všichni žalobci jsou osvobozeni od placení soudních poplatků, nebyla České republice náhrada nákladů tohoto řízení přiznána.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **j e m o ž n é** podat odvolání, a to do

15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci, písemně, trojmo.

V Ostravě dne 12.12.2011

Za správnost vyhotovení: JUDr. Otakar Pochmon, v.r. Dagmar Karkošková samosoudce