**Anotace rozhodnutí krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2011, spis. zn. 23C 310/2007-375, 23C 311/2007, 23C 312/2007 a 23C 312/2007**

Krajský soud v Ostravě samosoudcem JUDr. O. Pochmonem ve věci 52 žalobců, zastoupených advokátkou Z. P. proti žalovanému Městu Vsetín, o ochranu osobnosti, zamítl návrh, aby žalovaný zaslal písemnou omluvu všem žalobců a následně ji oficiálně zveřejnil. Rovněž zamítl i žalobu na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100.000,- Kč pro každého ze žalobců.

**Skutkové okolnosti případu:**

Žalobci se domáhali omluvy a zaplacení nemajetkové újmy s odůvodněním, že v rámci příprav demolice tzv. pavlačového domu město Vsetín, vlastník tohoto domu, podal žaloby na vyklizení rodin tam bydlících, aby si zajistil uvolnění domu k jeho demolici. V průběhu rychle probíhajích soudních řízení došlo k tomu, že soudní rozsudky byly vydány s povinností vyklizení bytu bez zajištění náhradního bydlení, přestože se jednalo o rodiny s malými dětmi. Město Vsetín při vyklízení pavlačového domu nerespektovalo rozsudek soudu, který mu nařizoval zajistit některým nájemníkům náhradní bydlení. Žalobci byli navíc vystaveni nátlaku ze strany zaměstnanců Města Vsetín.

Žalobcům bylo Městem Vsetín nabídnuto bydlení mimo Vsetín, které dle tvrzení žalobců bylo v neobyvatelném stavu, navíc by přestěhováním došlo k faktickému vytlačení romských rodin za hranice města a kraje, čímž by byly přetrhány jejich rodinné a sociální vztahy a rovněž by došloke zhoršení sociální situace dotčených rodin.

Žalovaný namítal, že vůči řadě žalobců eviduje dluh z titulu užívání bytů v pavlačovém domě a někteří žalobci užívali byty v tomto domě bez právního důvodu.

**Odůvodnění rozsudku:**

Soud dospěl k názoru, že v daném případě nedošlo ke snížení důstojnosti žalobců ve značné míře. Tonto závěr soudu je odůvodněn zejména charakterem zásahu. K tvrzenému zásahu nedošlo výlučně aktivním jednání ze strany žalovaného a pasivity na straně žalobců, ale u části žalobců aktivním jednáním s žalovaným.Soud přihlédl k charakteru zásahu, k postavení žalobců ve společnosti i v soukromí a k situaci, v níž došlo k protiprávnímu zásahu a akcentoval skutečnost, že v době vyklízení pavlačového domu bydleli v domě žalobci bez jakéhokoli právního důvodu, mněli dluhy, které nespláceli, ani jeden z nich nepracoval a Městem Vsetín jim bylonabídnuto odkoupit si jinou nemovitost a následně se do ní přestěhovat. Odstěhováním mimo Vsetín rovněž nedošlo u žalobců ke ztrátě možnosti pracovního uplatnění.