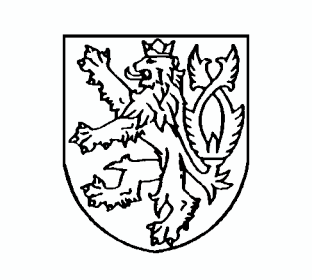
23C 199/2009-201



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**R O Z S U D E K**

**J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Otakarem Pochmonem ve věci žalobkyně **Ž. M.** , bytem xxx, zastoupené Mgr. Kateřinou Hrubou, advokátkou se sídlem v Praze 5, Náměstí 14. října 1307/2, proti žalovaným **1) Statutárnímu městu Ostrava**, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, zastoupeného Mgr. Janou Wranikovou, advokátkou se sídlem v Ostravě-Slezské Ostravě, Občanská 18,

**2) České republice – Ministerstvu vnitra ČR**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34

Praha 7, **o ochranu osobnosti**

**t a k t o : I.** Návrh žalobkyně, aby bylo určeno, že

a) do osobnostních práv žalobkyně bylo prvním a druhým žalovaným zasaženo tím, že při ohlašování změny adresy místa trvalého pobytu mezi dny 11.8. až

17.9.2008 v městském obvodě Ostrava-Vítkovice byla podrobena nezákonným požadavkům, zejména byla nucena absolvovat pohovor se starostou městského obvodu, jenž stavěl konání tohoto pohovoru a jeho výsledky jako podmínku pro přihlášení adresy místa trvalého pobytu žalobkyně

b) že do osobnostních práv žalobkyně bylo prvním a druhým žalovaným dále

zasaženo tím, že způsob výzvy k pohovoru a jeho obsah byl diskriminujícím

způsobem závislým na její etnické příslušnosti

c) že do osobnostních práv žalobkyně bylo a je prvním a druhým žalovaným zasahováno tím, že ohlašovatelé změny adresy místa trvalého pobytu v městském obvodě Ostrava-Vítkovice jsou systémově tříděni podle své etnické příslušnosti a na jejím základě je vůči nim uplatňován nezákonný a diskriminační postup,

**s e z a m í t á .**

**II.** Návrh, aby první žalovaný byl povinen odstranit zavedený systémový

postup dle bodu c) ve lhůtě určené soudem, **s e z a m í t á**.

**III.** Návrh, aby první žalovaný byl povinen omluvit se žalobkyni, a to písemnou omluvou primátora Statutárního města Ostravy zaslanou žalobkyni do 7 dnů od právní moci rozsudku v následujícím znění:

*„Vážená paní M.,*

*omlouvám se Vám jménem Statutárního města Ostravy za to, že jste byla při ohlašování adresy místa trvalého pobytu v městském obvodě Ostrava-Vítkovice v období od 11.8. až 17.9.2008 podrobena nezákonným podmínkám, že s Vámi nebylo jednáno tak, jak je každý subjekt veřejné správy bezvýjimečně povinen s občanem města jednat a že Vám tak byla způsobena závažná újma na Vašich osobnostních právech“,*

**s e z a m í t á** .

**IV.** Žalobkyně **j e p o v i n n a** zaplatit prvé žalované na nákladech řízení částku 32.160,-Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Jany Wranikové, advokátky se sídlem v Ostravě-Slezské Ostravě, Občanská 18.

**V.** Žalobkyně **j e p o v i n n a** zaplatit druhé žalované na nákladech řízení částku 2.946,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobkyně se žalobou na ochranu osobnosti domáhala vydání rozsudku, jak shora uvedeno, a dále se domáhala, že 1.) a 2.) žalovaný jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně na náhradě nemajetkové újmy částku 1,000.000,- Kč.

Žalobu odůvodnila tím, že je českou státní občankou, romské národnosti a občankou Statutárního města Ostravy. Je matkou dvou nezl. dětí (ve věku 9 a 10 let), které sama vychovává a zaopatřuje. Po celý svůj život žije v Ostravě, považuji ji za své domovské město a chce žít jako plnooprávněná občanka města i nadále. Do srpna 2008 bydlela žalobkyně v městském obvodě Ostrava-Poruba a po uzavření nájemní smlouvy k bytu na adrese xxx (ze dne 24.7.2008) se přestěhovala do městského obvodu Ostrava-Vítkovice, kde bydlí dosud a kde je od 17.9.2008 hlášena adresou místa trvalého pobytu. Po přestěhování do Vítkovic se žalobkyně dozvěděla o zavedeném postupu Úřadu městského obvodu Vítkovic, dle něhož musí Romové projít zaběhanou praxí prověřovacího a hodnotícího pohovoru se starostou či místostarostou městského obvodu, který fakticky rozhoduje o tom, zda jim bude povoleno přihlásit se ve Vítkovicích k trvalému pobytu či nikoliv. Dále v žalobě žalobkyně popisuje skutkově své 4 návštěvy na Úřadě městského obvodu ve Vítkovicích, a to dne 11.8.2008, 13.8.2008, 25.8.2008 a 17.9.2008. Při třetí návštěvě žalobkyně sepsala stížnost na postup úřednice ohlašovny, kterou posléze podala na Magistrát města Ostravy. V řízení, jímž byla po postoupení Magistrátem města Ostravy vyřízena úřadem Vítkovic stížnost žalobkyně ze dne 25.8.2008, neshledal tento správní orgán v žalobkyní popsaných postupech žádné pochybení a omezil se na základě zcela nedostatečného zjištění a prověření relevantních skutečností na konstatování, že zaměstnankyně evidence obyvatel „neporušila povinnost vyplývající z pracovněprávních vztahů....“, když postupovala na základě ústního příkazu starosty Mob Vítkovice. V této souvislosti je nutno poukázat na písemné vyjádření starosty městského obvodu ze dne 15.9.2008, který bude rozebrán níže. Následně žalobkyně podala k Magistrátu města Ostravy žádost o prošetření postupu ÚMOb Vítkovic při vyřízení stížnosti, ovšem odpověď magistrátu je nedostatečná a jeho závěry nemohou obstát.

Žalobkyně má za to, že bude nepochybně prokázáno, že na ÚMOb Vítkovice existuje systémová praxe modifikující evidenci obyvatel neveřejnými a netransparentními kritérii a podmínkami, které musí „uchazeč splnit“, aby mu trvalý pobyt v městském obvodě byl „udělen“. Na základě svých osobních zkušeností a informací získaných v průběhu stížnostního a navazujících procesů, navíc nabyla žalobkyně přesvědčení, že zasažení do jejích osobnostních práv, které nepochybně představovala celá procedura „vyřizování trvalého pobytu“ včetně osobního pohovoru se starostou městského obvodu, je důsledkem a součástí systémové praxe

diskriminačně dopadajícího na občany romské národnosti. Zavedená obecná praxe funguje totiž v rozdílném režimu dle toho, zda se jedná o ohlašovatele české národnosti a zda se jedná o ohlašovatele Roma/Romku. Existuje tak důvodné podezření, že pro vytvoření zástěrky pro etnický filtr příchodu Romů do městského obvodu bylo vytvořeno kvaziobecné opatření, které je ovšem fakticky aplikováno nerovným způsobem. V případě ohlašovatelů neromské národnosti probíhá vstupní pohovor v podstatě formálně, svou podstatou je tak skutečným určitým seznámením se s vedením radnice, kdežto u ohlašovatelů romské národnosti se jedná o pohovor prověřovací a hodnotící, v jehož rámci musí ohlašovatel přesvědčovat a přesvědčit vedení radnice, že přes svůj etnický původ je „hoden“ toho být zaevidován v jeho městském obvodu adresou trvalého pobytu a nebude tomuto obvodu „na obtíž“. Zdánlivě neutrální praxe dopadá odlišným způsobem na skupinu osob odlišujících se svou etnickou příslušností.

Na základě výše uvedeného žalobkyně konstatuje, že došlo k právem zakázanému jednání, kterým bylo zasaženo, resp. stále je zasahováno do jejího práva na ochranu osobnosti ve smyslu § 11 a násl. zákona č. 40/1964 Sb. (dále jen

„Občanský zákoník“).

Žalobkyně má za to, že jsou splněny všechny podmínky stanovené Občanským zákoníkem pro ochranu jejích osobnostních práv z hlediska odpovědnosti za jednání žalovaných, za níže podrobněji kvalifikované jednání. Žalobkyně dovozuje, že odpovědnými je nutno činit žalované, tedy Statutární město Ostrava a Českou republiku, za níž bude jednat v souladu s procesními předpisy Ministerstvo vnitra ČR jako věcně příslušná organizační složka státu. V daném případě je nutno aplikovat ust. § 42 odst. 2 OZ ve spojení s § 853 tohoto zákoníku, když jednání starosty v samostatné působnosti, jímž neoprávněně ingeruje do působnosti přenesené, je nutno jako jednání orgánu obce přičítat obci jako celku. Z té části, kdy se zásah do osobnostní sféry žalobkyně udál ve sféře působnosti přenesené, tedy jednání ohlašovny a magistrátu na úseku evidence obyvatel, resp. v rámci stížnosti a kontrolní procedury se jedná o situaci, kdy jsou orgány města a městského obvodu pouze nepřímými vykonavateli státní správy a odpovědným subjektem zůstává stát. Žalovaným subjektem, který je činěn ve svém důsledku odpovědným za zásahy na úseku přenesené působnosti, musí tedy být ČR zastoupena příslušnou organizační složkou státu. Dále žalobkyně rozebírá neoprávněnost, resp. protiprávnost jednání původci zásahu, odpovědnosti přičitatelnou žalovaným, zdůrazňuje, že procedura změny místa trvalého pobytu je procedurou ohlašovací, nikoliv povolovací a zákon nedává jakýkoliv prostor pro správní diskreci či doplňování dostatečných kritérií z vůle správního orgánu, takže na straně úřednic ohlašovny, které se v žádném případě nemohou při výkonu svých povinností odvolávat na existenci ústního pokynu starosty, když tento je v rozporu se zákonem. Starosta a místostarosta městské části, kteří svým ústním pokynem a vyžadováním mělo důsledné aplikace v případě ohlašovatelů romského původu nezákonně ingerují do výkonu státní správy na úseku evidence obyvatel a rovněž pochybil Magistrát města Ostravy jako nadřízený správní orgán, který byl v procesu vyřizování žádosti a přešetření způsobu vyřízení stížnosti, ve smyslu § 175 správního řádu obeznámen se všemi relevantními podklady a přesto neučinil žádné kroky ve vztahu k podřízenému správnímu orgánu.

V případě žalobkyně došlo k zásahu do jejích osobnostních práv a to jednak tím, že osobní rozhovor se starostou městského obvodu žalobkyně pociťovala jako vysoce nedůstojný a neoprávněně zasahující do jejího soukromí. Nutnost opakovaného dostavování se na ÚMOb Vítkovice zasáhlo citelným způsobem do soukromého a rodinného života žalobkyně, když byla nucena upravovat režim své péče o děti dle toho, kdy je starosta přítomen v kanceláři. Své děti denně vyzvedává ze školy a pociťuje jako citelný diskomfort, pokud musí toto svěřit jiné osobě. Postup úřadu citelně ohrozil i ekonomickou situaci její rodiny, což pro ni jako samoživitelku a matku zdravotně postiženého chlapce, který vyžaduje zvýšené finanční náklady, znamenalo velký psychický diskomfort a stres, obavy ze ztráty bydlení, nutnost půjčovat si peníze od členů své rodiny. V souvislosti s tím, jak byl protizákonným postupem ohlašovny a starosty oddálen den zaevidování adresy místa trvalého pobytu v městském obvodě Vítkovice, nemohla tedy žádat o příslušné dávky v městském obvodě Vítkovic, přičemž městský obvod Ostrava-Poruba odmítl vyplácet dávky na bydlení, jelikož nájemní smlouva se váže k bytu v jiném městském obvodu. Žalobkyně byla nucena vyřizovat si opakovaně jednorázovou dávku, která ji umožnila situaci ekonomicky zvládnout. Znamenalo to pro ni psychické a časové více náklady o to náročnější, že je musela skloubit s péčí o své nezl. děti. Za významný zásadní zásah do svých osobnostních práv rovněž považuje fakt, že po dobu, kdy jí byl protiprávně odepřen status občana městského obvodu Vítkovice, jí tak byla fakticky odepřena možnost zapojit se do veřejných záležitostí obvodu, ve kterém žije.

Dále žalobkyně odůvodnila uplatněný nárok s tím, že při přiznání finanční kompenzace a určení výše soud přihlíží k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo. Při posuzování okolností je tak nutné brát na zřetel, že proti sobě stojí subjekt veřejné správy disponující profesionálně disponovanými zaměstnanci a občan laik.

Prvý žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby a vyjádřil se ke skutkovému tvrzení žalobkyně, že poté, co žalobkyně oznámila, že se chce v Mob Vítkovice přihlásit k trvalému pobytu, ji pracovnice ohlašovny předala přihlašovací lístek k trvalému pobytu za účelem jeho vyplnění a současně i v souladu se standartní a dlouholetou praxí ÚMOb Vítkovice požádala, aby se dostavila do 1. patra radnice za panem starostou a jako nový občan přistěhovávající se do městského obvodu Ostrava- Vítkovice, se osobně seznámila s vedením radnice a aby byla osobně starostou přivítána. Pracovnice ohlašovny tak učinila na základě pokynu starosty, že v případě přestěhování se nových občanů do obvodu je chce osobně, krátce přivítat. Tato praxe je skutečně realizována po řadu let (cca více než 10 let) vůči všem občanům, a to bezvýjimečně, kteří se do obvodu přistěhovávají. Standardní množství příchozích vzhledem k počtu obyvatel městského obvodu Ostrava-Vítkovice, který odpovídá běžné obci, umožňuje bez obtíží starostovi takový postup prakticky uskutečňovat. Smyslem je osobní seznámení příchozího občana a starosty obce s tím, že pokud starosta není osobně přítomen, je vždy přítomen někdo z vedení Mob Vítkovice, tj. zejména místostarosta. Pro vlastní informaci starosty, se kterými nově příchozími občany se osobně viděl, dochází k parafování přihlašovacího lístku starostou, a to u každého příchozího občana, který se za starostou osobně dostavil. Návštěva u starosty nemá žádný vztah zaevidování občana k trvalému pobytu ohlašovnou podle

zákona. Téma údajné diskriminace Romů svými výroky do celé záležitosti vnesla od samotného počátku sama žalobkyně, a tak je tomu v celém průběhu událostí až do současné doby. 1./ žalovaný nesouhlasil s argumentací žalobkyně, že byla narušena její osobní integrita, neboť veškeré rozhovory se odehrávaly mezi osobami, jejíž účast vyplývala z jejích služebních povinností a nikoliv před veřejností. Výsledkem bylo přesně to, co ohlašovna byla povinna udělat a co bylo po ní požadováno, tedy zaevidování žalobkyně k trvalému pobytu v obvodu Ostrava-Vítkovice. Sama žalobkyně okamžitým zahájením argumentace o diskriminaci vlastně vyvolala několik týdnů trvající diskuze, zatímco by plně postačovalo, kdyby sdělila, že se starostou hovořit nechce a přihlašovací lístek podala.

V doplňujícím procesním stanovisku 1./ žalovaný, že kdyby postupem starosty městského obvodu Vítkovice a pracovnice ohlašovny ÚMOb Vítkovice došlo k porušení právních předpisů na úseku evidence obyvatel tím, že pracovnice ohlašovny se řídila ústním pokynem starosty a posílala k představitelům místní samosprávy osoby (včetně žalobkyně), které měly ohlásit změnu místa trvalého pobytu ještě před samotným zaevidováním místa trvalého pobytu, pak takové porušení právních předpisů nebylo objektivně způsobilé vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení či jen v ohrožení osobnosti žalobkyně, v její fyzické a morální jednotě ve smyslu podmínek úspěšné žaloby na ochranu osobnosti. Prvý žalovaný opětovně zdůraznil, že praxe byla činěna vůči všem ohlašovatelům trvalého pobytu v městském obvodu Ostrava-Vítkovice po dobu cca 10 let bez ohledu na jejich rasovou etnickou či národnostní příslušnost.

Druhý žalovaný navrhoval rovněž zamítnutí žaloby a předevšem poukázal na nedostatek věcné pasivní legitimace ČR – Ministerstva vnitra, neboť žalovaný tvrzený vytýkaný postup původců zásahů do jejich osobnostních práv nebyl dle názoru 2./ žalované přenesené působnosti, kterou orgánům obcí stanoví zákon č.

133/2000 Sb. o evidenci obyvatel a rodných čísel, neboť takovýto postup tento zákon neupravuje. Z okolností případu lze spíše dovodit závěr, že se jednalo o úkony související se samostatnou působností obce. V případě, že by se soud s touto námitkou neztotožnil, 2./ žalovaný navrhoval zamítnutí návrhu z důvodů stejných, jaké namítal 1./ žalovaný.

Za stavu, kdy 2./ žalovaná vznesla námitku nepříslušnosti Krajského soudu v Ostravě k projednávání a rozhodování této věci s tím, že k řízení je v I. stupni příslušný okresní soud, krajský soud předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci, aby rozhodl o příslušnosti soudu a Vrchní soud v Olomouci je toho názoru, že dle skutkových tvrzení žalobkyně jde o nemajetkovou újmu vzniklou nesprávným úředním postupem, přičemž se požaduje nejen náhrada nemajetkové újmy v penězích, ohledně které je k rozhodnutí věcně příslušný okresní soud v I. stupni, ale také určení porušení osobnostních práv, odstranění závadného stavu a omluva a ust. § 31 odst. 2 zák. č. 82/1998 Sb. ve znění platném od 26.4.2006, tento druh zadostiučinění nezná, takže o těchto zadostiučiněních je nutno rozhodnout dle § 11 a následujících Občanského zákoníku, tedy krajským soudem v I. stupni.

V souladu s pokynem odvolacího soudu, tedy krajský soud usnesením ze dne

9.8.2010 žalobu o náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 1,000.000,-Kč vůči

oběma žalovaným vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí a následně vrchní soud svým usnesením ze dne 24.1.2011 č.j. Ncp 1347/2009-90 rozhodl, že k projednání rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn.

23C 199/2009 jsou v I. stupni příslušné krajské soudy podle ust. § 9 odst. 2 písm. a)

o.s.ř.

Soud vyslechl žalobkyni jako účastnici řízení a z jejího výslechu zjistil, že tato se dostavila dne 11.8.2008 na ohlašovnu městského obvodu Vítkovice, kde řekla, že žádá o trvalý pobyt, měla k dispozici veškeré doklady, které potřebovala, tedy občanský průkaz, rodné listy jejich dětí a platnou nájemní smlouvu. Úřednice však od ní tyto doklady nepřevzala, dala jí do rukou přihlašovací lístek k trvalému pobytu s tím, že má jít za starostou městského obvodu. Žalobkyně se sice ohradila s tím, že v Porubě je praxe jiná, že se tam za starostou nechodí, nicméně v souladu s tímto pokynem zašla do kanceláře starosty. Po příchodu do kanceláře starostovi sdělila, že jde žádat o trvalý pobyt a ten si od ní vyžádal nájemní smlouvu. Orientoval se v dané problematice, věděl o lokalitě, kde se chce přistěhovat a měla sjednán nájem. Ptal se jí, zda bude mít dost peněz na placení nájemného a dále ji sdělil, že ji trvalý pobyt nemůže dát, a to z toho důvodu, že nájemní smlouva je uzavřena toliko na 3 měsíce a žádal ji, aby předložila novou nájemní smlouvu, kde bude doba nájmu sjednána na dobu minimálně 12 měsíců. Na to neříkala nic a odešla z kanceláře. Již se nevracela na ohlašovnu a šla domů. Poté se obrátila na p. D., pracovníci centra pro sdružení Romů v Ostravě-Přívoze, zda by jí nepomohla s přihlášením trvalého pobytu. Následně šly opět na ohlašovnu, kde sdělila přítomné pracovnici, že žádá o trvalý pobyt, ta jí však opět předala prázdný přihlašovací lístek s tím, že má jít za starostou. Přes jejich námitky, že tam jít nemusí, jim sdělila pracovnice, že u ní nic nevyřídí, že na příkaz starosty musí jít za starostou. Šly za starostou, starosta nebyl přítomen, neměly čas na něj čekat a odešly. V případě třetí návštěvy se dostavila opět s p. D. na ohlašovnu, chtěla předat přítomné úřednici potřebné doklady, ta je však odmítla převzít s tím, že mají jít za starostou. Toto odmítly, sepsaly stížnost, kterou adresovaly městu.

Následně jí telefonicky kontaktovala sekretářka starosta a sdělila ji, že starosta se rozhodl dát ji trvalý pobyt v Ostravě-Vítkovicích, aby se dostavily na úřad. Na úřad se dostavily s p. D. ve středu, neví přesné datum, zašly na ohlašovnu, kde sdělila, proč přišla a sdělila, že za starostou nepůjde. Po telefonickém kontaktu paní z ohlašovny jí tato sdělila, že má jít za starostou z toho důvodu, že má být sepsán nějaký protokol. Protokol nese datum 17.9.2008.

Dále žalobkyně tvrdila, že se na pohovoru u pana starosty cítila poníženě, neboť vycítala z jednání jak na ohlašovně, tak u starosty, že by jí trvalý pobyt nebyl dán.

Z výslechu svědkyně K. K., pracovnice městského obvodu Ostrava-Vítkovice, soud zjistill, že při přihlašování občanů k trvalému pobytu byla praxe taková, že přišel občan s tím, že se chce přihlásit k trvalému pobytu, byl mu vypsán přihlašovací lístek a samozřejmě pokud měl všechny doklady, které k tomu potřeboval, byl poslán za panem starostou na základě pokynu, který existoval. Poté se vrátil od starosty, dal jim přihlašovací lístek, který byl parafován starostou nebou osobou, kterou starosta

pověřil. Bylo jí sděleno, že takový pokyn existuje a jako úřednice podle tohoto pokynu postupovala a pokud jí někdo sdělil, že za starostou nepůjde, pak mu řekla, že ho bohužel přihlásit k trvalému pobytu nemůže. Za starostou byli posíláni všichni občané, kdo se chtěli přihlásit k trvalému pobytu bez výjimky. Zpočátku přihlašovala osoby k trvalému pobytu bez parafy starosty, poté byla upozorněna na pokyn starosty, že musí všechny osoby přihlašující se k trvalému pobytu posílat za starostou, takže tak činila. Pokud odmítla někoho, kdo nechtěl jít za starostou, nevydávala o tom žádné rozhodnutí. Pokud jí osoba sdělila, že za starostou nepůjde, ona od ní odmítla převzít doklady a sdělila jí, že v tomto případě ji nemůže přihlásit k trvalému pobytu.

Z výslechu A. V., zaměstnankyně Městského úřadu, soud zjistil, že v době, kdy nastoupila a zaučovala se, byla poučena svými nadřízenými, že ještě předtím, než budou občané přihlášeni k trvalému pobytu, tedy v době, kdy již měly vyplněn přihlašovací lístek, že mají být posláni za starostou. Z přihlašovacích lístků bylo patrno, kde se stěhuje, kolik lidí se stěhuje a starosta podle jejich poznatků od lidí, se kterými hovořil, tak s nimi hovořil o jednotlivých částech Vítkovic, kde budou bydlet, informoval je o případné výstavbě, tedy o výstavbě chodníků apod., o domech s pečovatelskou službou a poté učinil na přihlašovací lístek parafu. Občan se dostavil opět na ohlašovnu, odevzdal ji přihlašovací lístek a ona provedla zbytek úkonů, tedy přihlásila ho k trvalému pobytu, ustřihla roh občanského průkazu. Byla informována občany, kteří se vraceli od starosty, a to tak, že byli spokojeni, byli překvapeni vstřícností starosty či místostarosty a byli překvapeni zájmem o ně. Za doby, kdy byla na ohlašovně, se nestalo, že by se občan vrátil od starosty bez parafovaného přihlašovacího lístku. Za starostou posílala i občany, kteří se přihlašovali k jinému místu pobytu v obvodu Vítkovic. Koncem r. 2009 se za ní dostavila vedoucí p. M. a sdělila jí, že již nebude posílat občany za starostou, že tak rozhodla rada a proto přihlášení k trvalému pobytu proběhlo bez toho, že by občané šli za starostou a byli seznamováni s podrobnostmi obvodu.

Z výslechu K. K., zaměstnankyně městského obvodu, sekretářky starosty, soud zjistil, že svědkyni je známo, že snad v srpnu 2008 se žalobkyně odmítla dostavit ke konzultaci k panu starostovi, ví, že žalobkyně podala stížnost, starosta s žalobkyní jednal, ona však u tohoto jednání nebyla přítomna. Vzpomíná si, že žalobkyně panu starostovi ukazovala nějakou smlouvu. Za starostou chodili všichni občané, kteří se chtěli přihlásit k trvalému pobytu.

Z výslechu Mgr. P. K., slyšeného jako účastníka řízení, soud zjistil, že tento v r. 2008 zastával funkci místostarosty obce Vítkovic. V případě přihlašování občanů k trvalému pobytu v obvodu byla zavedena praxe, že s občany, kteří chtěli mít v obvodu trvalý pobyt, se vedl rozhovor, a to rozhovor vedl buď starosta nebo místostarosta. V průběhu tohoto rozhovoru se občané seznámili se starostou či místostarostou, plány obce nebo se mohli zeptat na to, co je zajímalo. Toto setkání bylo zcela dobrovolné a došlo k němu tak, že poté, co občan přišel na ohlašovnu, bylo mu sděleno úřednicí ohlašovny, že má možnost setkat se se starostou či místostarostou a aby ho navštívil a byl mu dán přihlašovací lístek, se kterým přišel za ním, pohovořili s obsahem, jak shora uvedeno, a je možné, že mu na přihlašovací lístek dal parafu a poté se občan vrátil zpět na ohlašovnu. Někdy to probíhalo

opačným způsobem, že poté, co měl občan vyřízenou záležitost na ohlašovně, přišel za ním. Po dobu 13 let, co dělal starostu, se tato praxe týkala všech občanů bez výjimky a nikdy nebyly žádné stížnosti. Občan přišel s vyplněným lístkem, nemohl přijít s prázdným lístkem. Dále průběh rozhovoru byl naprosto stejný, ať jednal s kýmkoliv, žádné rozdíly nedělal a dále tvrdil, že není pravdou, že by byla taková praxe, že by úřednice odmítla převzít či zabývat se doklady, které občan musel předložit při přihlašování se k trvalému pobytu.

Z účastnického výslechu P. D., starosty městského obvodu od r. 2007, soud zjistil, že v době, kdy vykonával funkci místostarosty, se dozvěděl, že na radnici je takový zvyk, že občané, kteří žádali o trvalý pobyt v obvodu obce, jsou zváni ke starostovi či místostarostovi k rozhovoru. Byli tázáni, co je přivádí do obce apod. a starosta jim dával mapku obvodu, pokud byli zdaleka. Na ohlašovně byl s občanem, který se chtěl přihlásit k trvalému pobytu, vypsán ohlašovací lístek a s tímto ohlašovacím lístkem byl pracovnicí ohlašovny poslán za starostou či místostarostou, takže starosta věděl z ohlašovacího lístku, s kým hovoří a také věděl, odkud přichází. Dále byl postup takový, že na přihlašovací lístek učinil parafu, občan odešel zpět na ohlašovnu, kde lístek odevzdal. Pokud nebyl přítomen on nebo místostarosta, žadatel s nimi chtěl hovořit, tak si sjednal jiný termín, pokud neměl zájem, nic se nedělo, lístek nechal na ohlašovně a věc byla vyřízena. Pozývání na rozhovor ke starostovi byli všichni, kdo se chtěli přistěhovat do obvodu bez rozdílu barvy, pleti, náboženství apod. K jednání s žalobkyní vypověděl, že poté, co se sešel s žalobkyní, předala mu formulář k přihlášení, ukázala smlouvu s majitelem domu, ze které zjistil, že pronájem bytu byl sjednán na 2 nebo 3 měsíce, přičemž mu řekla, že s majitelem je dohodnuta, že když bude vše bez problémů, bude jí nájem prodloužen. Zeptala se jí, jestli by mohla mít smlouvu na dobu delší, alespoň 6 měsíců, zda by se s majitelem mohla domluvit, jí se to moc nelíbilo, nicméně odešla a následně proběhla další schůzka. Řekla mu, že má všechny doklady a že nechápe, proč má za tohoto stavu s ním hovořit a on jí vysvětlil, že bývají pozváni všichni žadatelé. Popřel, že by jí řekl, že jí nelze dát trvalý pobyt, toliko jí sdělil, zda by se mohla domluvit s majitelem na delší nájemní smlouvě. Při další návštěvě, kdy byla přítomna s žalobkyní ještě nějaká paní, jí sdělil, že pokud nemá změněnou dobu nájmu, že to nevadí, že má jít na ohlašovnu, kde jí bude trvalý pobyt vyřízen. Dále z jeho výpovědi soud zjistil, že po 4 měsících došlo ke změně praxe, a to tak, že poté, co byla záležitost vyřízena na ohlašovně, tak teprve poté je občanům nabídnuta možnost setkání se se starostou. Pokud k němu přišel kdokoliv bez ohledu na etnickou příslušnost a ukázal mu stejnou smlouvu jako žalobkyně, také by ho požádal, aby si sjednal delší dobu nájmu, neboť jde o krátkou dobu ubytování, na to jsou ubytovny a v případě nájmu bytu by měl být občan chráněn smlouvou o užívání bytu. Je v zájmu občana, aby tento nemusel každé dva měsíce žádat majitele o prodloužení doby nájmu.

Pokud jde o důkazní návrhy, soud vyslechl ty svědky, které strany konkretizovaly jménem, příjmením a adresou a dále provedl výběr ze seznamu svědků, kteří byli uvedeni ve vyjádření žalované s tím, že bylo ponecháno na soudu, aby některé z občanů, kteří se přihlásili v r. 2008 k trvalému pobytu v Ostravě- Vítkovicích, vyslechl a soud vyslechl níže uvedené k této záležitosti a dále se soud pokusil z přihlašovacích lístků předvolat další občany, kteří se v rozhodné době

přihlásili k trvalému pobytu, ovšem výběr z těchto přihlašovacích lístků byl naprosto neúspěšný a z deseti předvolaných se v devíti případech vrátilo předvolání s tím, že svědkové nemají domovní schránku.

Podařilo se však vyslechnout P. Č. a z jeho svědecké výpovědi soud zjistil, že v obvodu Vítkovice bydlel asi 5 let i s družkou a přestěhovali se do bytu na adrese xxx a dne 1.9.2008, již to neví přesně, se dostavil na ohlašovnu trvalého pobytu, kde mu úřednice předala příslušný formulář, který si vyplnili a poté se vrátili do kanceláře, paní je poslala za starostou, vyšli nahoru, pozdravili se se starostou, který mu řekl

„vy jste z Vítkovic, já vás znám“ a starosta pan K. podepsal přihlašovací lístky s tím, že jednání skončilo. Sešli zpět dolů do kanceláře, kde jim úřednice ustřihla růžky občanských průkazů. Žádný problém při přihlašování neměl. K trvalému pobytu se přihlašovala poprvé, neboť předtím ho jako nezletilého přihlásili rodiče na adrese xxx. Že mají jít za starostou, jim sdělila úřednice na ohlašovně.

Ze svědecké výpovědi J. V. soud zjistil, že si podal v obvodu Ostrava- Vítkovice žádost o přidělení bytu. Byt mu byl nabídnut k přidělení ale až poté, co si jej na vlastní náklady opraví. Toto učinil, byt mu byl zkolaudován a šel se přihlásit k trvalému pobytu. V některé fázi, již neví přesně, kdy, byl poslán za starostou, že mu podá ruku a že bude přivítán jako nový občan. Šel za starostou, kde asi půl hodiny čekal, poté se s ním setkal, starosta mu podal ruku, asi 5 minut si vykládali o tom, co dělá a tak a pak se vrátil na ohlašovnu a potom šel pryč, věc byla vyřízena.

Z výslechu svědkyně L. Š. soud zjistil, že ve Vítkovicích bydlela teta a poté, co zemřela, se souhlasem bratrance bydleli v jejím bytě. Byt nakonec odkoupili a poté, co byli zapsáni v katastru jako vlastníci, se šli přihlásit k trvalému pobytu. V kanceláři vyplnili přihlašovací lístek a asi za 3 týdny se dostavili pro nové občanské průkazy a poté jim sdělila pracovnice, že mají jít do 1. patra za starostou, který je přivítá ve Vítkovicích. Starosta je přivítal a asi 5 minut společensky hovořili, obsah si nepamatuje a poté odešli. Není si však stoprocentně jista, zda starostu navštívili už s novými občanskými průkazy, nebo se tak stalo již při přihlášení k trvalému pobytu.

Dále byl vyslechnut jako svědek Ing. A. D., CSc., který vypověděl, že od r.

2006 je zastupitelem obvodu Ostrava-Vítkovice, 3 měsíce byl starostou a je mu známo, že za působení pana K. a D. byla praxe při přihlašování občanů k trvalému pobytu taková, že se žadatelé o trvalý pobyt a dnes neví, jestli všichni, ale ví, že pokud znělo jméno romsky, tak se museli jít představit ke starostovi a ten po seznámení s nimi rozhodoval, zda pošle přihlášku k trvalému pobytu zpět na příslušný odbor, či zda skončí v šuplíku či jinde. Podle něj to probíhalo tak, že když souhlasil s udělením trvalého pobytu, tak přihlášku donesl paní M., a pokud nikoliv, tak se ztratila. O této praxi ví, když několikrát jednal s L. M., které nakonec pobyt vyřídil. Dále poukázal na případ M. S. Dále tvrdil, že když nastoupil do funkce starosty po p. M., tak po panu K. zbyl ve stole stoh přihlašovacích lístků, které byly vypsány, ale nebyly odeslány, odhaduje to přibližně na 50 kusů. Konkrétně neví, proč nebyla přihlášena paní M. nebo paní S. Je možné, že to bylo z důvodu nesplnění užívacího titulu z její strany, neví, zda ke starostovi museli chodit všichni, on tam byl. Když našel přihlašovací lístky po předchozím starostovi, ptal se paní M., co by se s tím dalo dělat, ovšem jednalo se o staré lístky, lidé byli pryč, takže s tím nedělali

nic. Nezná důvody, proč bývalý starosta tyto lístky schovával. Nalezené lístky předal zástupkyni žalobkyně.

Z výslechu svědka JUDr. P. P. soud zjistil, že tento působí v zastupitelstvu již třetí volební období. Praxe při přihlašování občanů k trvalému pobytu byla taková, že každý bez rozdílu barvy pleti apod., příp. bez rozdílu, zda mu byl přidělen na vlastní byt nebo jinou nemovitost, musel při žádosti o udělení trvalého pobytu na pohovor ke starostovi. Dále svědek uvedl, že hlavním důvodem pohovoru bylo, že pan starosta chtěl od žadatelů o trvalý pobyt znát stanovisko v otázkách voleb, tedy koho voliči budou volit. Vychází z toho, že byty se přidělovaly i občanům z periferie mimo obvod Vítkovice, pokud volili ODS. Tvrdil, že na rozhodnutí pana starosty záleželo, zda občanovi bude přidělen trvalý pobyt či nikoliv. Před několika lety si zakoupil pan K. byt ve Vítkovicích a šel také na pohovor ke starostovi.

Z výslechu svědkyně D. B. soud zjistil, že se přihlašovala k trvalému pobytu asi před 7-8 lety, zaměstnankyní ohlašovny byla odeslána za starostou, byla u pana starosty, hovořil s ní, pro časový odstup si již nepamatuje, o čem hovořili.

Z výslechu svědkyně P. D. soud zjistil, že byla zaměstnána u občanského sdružení Jekethane a poskytovali pomoc sociálně slabým. Dostavila se za ní žalobkyně, která jí sdělila, že se chtěla přihlásit k trvalému pobytu v Ostravě- Vítkovicích a přestože měla veškeré potřebné doklady, tedy občanský průkaz, nájemní smlouvu, byl jí trvalý pobyt odmítnut. Svědkyně jí sdělila, že ji bude v této náležitosti nápomocná, vypravily se na úřad obvodu Ostrava-Vítkovice společně. Když přišly na evidenci obyvatel, tak jim pracovnice předala přihlašovací lístek, vyplnily ho, úřednice ho však odmítla přijmout zpět s tím, že je nezbytné, aby šly za starostou, který bude přihlašovací lístek parafovat. Když přišly do kanceláře starosty, starosta tam nebyl, ona říkala, že jde pro parafu a za situace, kdy přihlašovací lístek držela v ruce, nabyla dojmu, že by úřednice byla ochotna lístek parafovat, ovšem když jí sdělila, že nežádá o trvalý pobyt ona, ale žalobkyně, tak sdělila, že bez starosty to nepůjde. Na to ihned na úřadě sepsaly a podaly stížnost, poté byla žalobkyně kontaktována úřadem, následně kontaktovali ji a dostavily se na jednání se starostou. Starosta chtěl jednat se žalobkyní mezi čtyřma očima, ta s tím nesouhlasila, takže svědkyně byla u jednání přítomna a z jednání byl sepsán zápis. Starosta odůvodnil své zamítavé stanovisko tím, že nájemní smlouva je uzavřena toliko na 3 měsíce, což je podle něho krátká doba a přestože chtěly, aby žalobkyně byla přihlášena k trvalému pobytu, nestalo se ani při této návštěvě, nakonec získaly zápis a odešly.

Z výpovědi J. K., zaměstnankyně úřadu, soud zjistil, že svědkyni je známo, že byla taková praxe, že všichni občané bez rozdílu, kteří se chtěli přihlásit k trvalému pobytu do Vítkovic, šli navštívit starostu, který se jim představil, pohovořil s nimi a je skutečností, že na všech přihlašovacích lístcích byly jeho parafy. Parafovat lístek mohl i místostarosta a svědkyně si pamatuje, že ve zcela výjimečných případech, když nebyl starosta ani místostarosta přítomen, přihlašovací lístek parafovala ona (10 let pracuje ve funkci tajemnice). Stalo se to v případě mimořádné situace, kdy se věc musela bezodkladně řešit v zájmu občana a starosta ani místostarosta nebyli přítomni.

Z výpovědi B. H., zaměstnankyně úřadu, soud zjistil, že svědkyně pracuje jako personalistka a sekretářka tajemnice, stávalo se, že zastupovala sekretářku starosty a pokud někdo přišel s přihlašovacím lístkem, tak s ním v této věci nejednala a v případě přihlášení k trvalému pobytu všichni žadatelé chodili za starostou a buď byli k němu ihned uvedeni a pokud nebyl přítomen, tak byli objednáni. Pokud jde o případ paní M., Ing. D. kandidoval za stejnou stranu jako p. M., byl u ní s p. M. jednat ve věci trvalého pobytu a svědkyně si vzpoměla, že p. M. zavedla k okýnku, kde se brali přihlášky k trvalému pobytu, když jí poté sdělila, jaké doklady musí mít, víc ovšem v této věci nejednala. S p. M. jednala opakovaně ve věci voleb do zastupitelstva, neboť když za ní přišli s Ing. D. poprvé, tak zjistila, že p. M. nemá trvalý pobyt v obci, tak jí sdělila, že za tohoto stavu nemůže kandidovat a když pak s ní jednala, přišla, zda by dcera mohla být ve volební komisi a má za to, že následně se dostavila proto, že si nevěděla rady s přihlášením k trvalému pobytu, takže jí poradila.

Z výpovědi svědkyně L. M. soud zjistil, že od mládí žila ve Vítkovicích, poté se provdala, bydlela na Dubině a následně se vrátila zpět do Vítkovic, kde měli byt v pronájmu a šla se přihlásit k trvalému pobytu. Bylo to asi 2-3 roky zpět. Paní na podatelně jí bylo sděleno, že je nutné, aby navštívila starostu a představila se a ona tedy bez přihlašovacího lístku vyběhla nahoru, starostu zná, ptala se ho, proč se musí jít představovat, on jí řekl, že je to běžný postup, nechtěl od ní vidět žádné doklady a poslal ji zpět na ohlašovnu. Na ohlašovně předala úřednici nájemní smlouvu, ta se do ní podívala a sdělila jí, že nájemní smlouva je neplatná. S tímto závěrem nesouhlasila, běžela opět za starostou, tomu sdělila, že dle jejího názoru je smlouva platná, ovšem starosta nijak neargumentoval, takže se sebrala a šla domů. V domě, kde bydlela, zjistila, že ostatní nájemníci ne Romové se nemuseli představovat starostovi a celou situaci nijak neřešila a po několika měsících potkala p. D., kterého znala od vidění, svěřila se mu se svým problémem a on jí řekl, že jí pomůže, zašel s ní na podatelnu, kde jí na základě stejných dokladů bylo vydáno přihlášení k trvalému pobytu. Ptala se úřednice, jak je možné, že před několika měsíci to nešlo se stejnými doklady a dnes to jde, na to jí nedokázala odpovědět. Když se přihlašovala, měla asi 2 roky starou smlouvu, která se automaticky obnovovala za předpokladu, že si nájemník plnil své povinnosti.

Z výslechu J. M., zaměstnankyně úřadu, bylo zjištěno, že samospráva ve věci přihlašování obyvatel k trvalému pobytu rozhodla, že chce, aby obyvatelé, kteří se přihlásí k trvalému obvodu, se seznámili s vedením obce, toto je uvítalo v obvodě, představilo plány obce apod. Praxe na ohlašovně trvalého pobytu v důsledku pokynu byla taková, že všichni občané, kteří se dostavili s žádostí o trvalý pobyt, si vypsali přihlašovací lístek a poté jim byla sjednána schůzka se starostou nebo místostarostou, a to předtím, než úřednice přihlašovala přihlašovací lístek, to přesně svědkyně neví.

Z výslechu svědka J. M. soud zjistil, že po dobu 12 let bydlel v domě na xxx ulici, pak došlo k tomu, že byl dům prodán. Pražáci, kteří dům koupili, je vyhodili bez nároku na byt, jednal se starostou, byt od obce nedostal, musel se starat sám. Napřed bydlel na ul. xxx nad hospodou, odtud se přestěhoval na xxx a když se

přihlašoval k trvalému pobytu, tak musel jednat se starostou, představit se, jinak mu nechtěli vydat občanský průkaz. Bylo mu to trapné, neboť starostu znal a bydlí v obvodě 15 let.

Soud provedl důkaz stížností žalobkyně ze dne 25.8.2008 adresované Magistrátu města Ostravy, ze které zjistil, že žalobkyně si podala stížnost s tím, že dne 25.8. opakovaně žádala zaevidování k trvalému pobytu v uvedené lokalitě. I tentokrát ji pracovnice evidence posílala „na ukázku“ k panu starostovi. Údajně je toto běžná praktika. Jelikož zákon nenařizuje povinnou demonstraci před vedením radnice, která až poté rozhodne, zda vůbec pobyt potvrdí, odmítla. Je pravdou, že dnes za panem starostou nešla, neboť dne 5.8.2008 ji odmítl potvrdit trvalý pobyt jako nežádoucí pro obvod. Je přesvědčena, že k tomuto rozhodnutí přispěla i skutečnost, že je romského původu. Žádost odmítl údajně z důvodu krátkodobé nájemní smlouvy. Stížnost podala též na reakci pracovnice evidence obyvatel, která odmítla vydat písemné rozhodnutí o zamítnutí pobytu. Rovněž i starosta obvodu odmítl rozhodnutí vydat. Ze smlouvy o nájmu, kterou předložila žalobkyně, soud zjistil, že nájemní poměr byl sjednán na dobu určitou 24.6.2009 do 23.9.2009.

Z vyjádření ke stížnosti – trvalý pobyt – p. M., ze dne 15.9.2008 a které podepsal starosta P. D., soud zjistil, že dle ústního příkazu pana starosty pracovnice na ohlašovně vždy pošle žadatele o přihlášení k trvalému pobytu k panu starostovi, příp. k místostarostovi, který má bytový odbor ve své kompetenci. V krátkém pohovoru žadatele dosud vždy ochotně sdělili, co je do Vítkovic přivedlo. Doposud to nikomu nevadilo, naopak tito žadatelé se vlastně ihned seznámili s vedením místní samosprávy. Dne 11.8.2008 se přišla přihlásit k trvalému pobytu v Ostravě- Vítkovicích p. M. Uvedená sdělila, že je nezaměstnaná, že bydlela dosud 4 roky v Ostravě-Porubě v podnájmu, že si našla bydlení ve Vítkovicích, trvalý pobyt potřebuje k tomu, aby mohla pobírat příspěvek na bydlení. Ukázala mu nájemní smlouvu, ve které byla uvedená doba nájmu na dobu určitou, a to na pouhé 3 měsíce. Sdělil jí, že na tak krátkou dobu ji nedovolí přihlásit se k trvalému pobytu, ať se domluví s pronajímatelem na delší dobu (přílohou smlouvy byly podmínky, za kterých je možno smlouvu vypovědět). Uvedená smlouva byla podobná smlouvám z ubytoven, kde jsou doby nájmu maximálně 3 měsíce. Za jednopokojový byt má platit nájemné 7.000,-Kč měsíčně, což je částka, kterou by měla dostávat na dávkách jako příspěvek na bydlení. Pokud p. M. trvala na tom, aby měla u nás trvalý pobyt, bude jí vyhověno.

Dále soud provedl důkaz protokolem z ústního jednání před správním orgánem ÚMOb Vítkovice – odbor organizační dle § 18 zák. č. 500/2004 o správním řízení, který ve věci stížnosti na zaměstnankyni evidence obyvatel p. K. K. a ke správnímu orgánu se po telefonické domluvě dostavili účastníci řízení pan starosta P. D. a p. Ž. M., kde účastníci zopakovali stanoviska, jak shora uvedeno, a tím byla stížnost považována za vyřízenou.

Následně soud provedl důkaz dopisem Statutárního města Ostravy, ÚMOb Vítkovice ze dne 22.9.2008 ve věci vyřízení stížnosti, kdy J. M., vedoucí odboru organizačního a vnitřních věcí a kultury sděluje žalobkyni ve věci, že ve věci její stížnosti po provedeném ústním jednání 17.9.2008 nebylo shledáno pochybení ze

strany zaměstnankyně evidence obyvatel p. K. K. s odůvodněním, že zaměstnankyně evidence obyvatel, odboru organizačního, vnitřních věcí a kultury úřadu p. K. K. neporušila povinnosti vyplývající z pracovněprávních vztahů ve věci přihlašování občanů k trvalému pobytu, když postupovala na základě ústního příkazu starosty městského obvodu Vítkovice. Ve věci bylo realizováno ústní jednání dne

17.9.2008, kdy p. Ž. M. přijala vysvětlení starosty, který byl jednání přítomen a ve věci přihlášení souhlasila s dalším postupem.

Následně se žalobkyně dopisem ze dne 15.11.2008 obrátila na Magistrát města Ostravy, žádala o prošetření způsobu vyřízení stížnosti proti postupu správního orgánu s tím, že závěry výše uvedené nepovažuje za správné a následně soud provedl důkaz odpovědí Magistrátu města Ostravy ze dne 5.12.2008 se závěrem, že prošetření způsobu vyřízení Vaší stížnosti nadřízený orgán konstatuje, že způsob vyřízení stížnosti ze strany Úřadu městského obvodu Vítkovice byl nedostatečný. ÚMOb Vítkovice při vyřízení stížnosti zcela pominul hodnotit postup úřednice s ohledem na příslušná ustanovení správního řádu, když pouze konstatoval soulad jejího postupu s pracovněprávními předpisy, když jednala dle pokynu starosty městského obvodu.

Soud provedl důkaz zprávou o výsledku šetření postupu Úřadu městského obvodu Vítkovice při výkonu státní správy na úseku evidence obyvatel a vyřizování stížnosti a Magistrátu města Ostravy při prošetření způsobu vyřízeníá stížnosti a výkonu dozoru a kontroly výkonu přenesené působnosti, přičemž pokud jde o závěry RNDr. J. S., zástupkyně veřejného ochránce práv, ty jsou takové, že v postupu ÚMOb Vítkovice bylo shledáno pochybení, a to: 1.) úřednice ohlašovny trvalého pobytu porušuje ust. § 10 zákona o evidenci obyvatel, § 16 odst. 1 písm. d) zákona o úřednicích, územních samosprávních celků a ust. § 2 odst. 2, § 6 odst. 1 a § 6 odst.

2 správního řádu, protože postupuje na základě ústního pokynu starosty a posílá k představitelům místní samosprávy osoby, které chtějí ohlásit změnu místa trvalého pobytu, a to ještě před samotným zaevidováním místa trvalého pobytu, 2.) úřednice ohlašovny postupuje v rozporu s principy právní jistoty, předvídatelnosti a přesvědčivosti, jelikož vyzývá k doplnění náležitostí podle § 10 odst. 2 zákona o evidenci obyvatel pouze ústně a nečiní poznámky na přihlašovacím lístku podle § 18 odst. 2 zákona o evidenci obyvatel, 3.) ÚMOb Vítkovice při vyřízení stížnosti p. M. ze dne 22.9.2008 pochybil, jelikož se nevypořádal se všemi body stížnosti a námitkami stěžovatelky a tímto nesplnil povinnost prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené podle § 175 odst. 4 správního řádu. V postupu Magistrátu města Ostravy shledala zástupkyně pochybení dvě, a to, že magistrát při prošetření způsobu vyřízení stížnosti ze dne 5.12.2008 pochybil, neboť nelze jednoznačně dovodit, že shledal stížnost p. M. důvodnou a že podnikl nějaké kroky k nápravě vzniklé situace a tímto nedbal, aby jím přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem na řádném výkonu státní správy na úseku evidence obyvatel a na ochraně veřejně subjektivních práv s trvalým pobytem spojených a aby odpovídala okolnostem daného případu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, 2.) magistrát postupoval v rozporu s ust. § 2 odst. 1 a § 2 odst. 2 správního řádu, pakliže odmítá uplatnit dozorové pravomoci, jelikož je věcně a místně příslušný k tomu, aby v souladu s ust. § 127 zákona o obcích posoudil ústní pokyn starosty jako tzv. „jiné opatření orgánů městského obvodu v samostatné působnosti“.

Dále soud provedl důkaz závěrečným stanovisem ve věci postupu Magistrátu města Ostravy při prošetření způsobu vyřízení stížnosti a výkonu dozoru a kontroly, výkonu přenesené působnosti vydané podle ust. § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv ze dne 30.11.2009, ze kterého mj. vyplývá, že magistrát nezjistil, proč na některých lístcích parafy jsou a na ostatních nikoliv a zda je absence paraf podložena objektivními skutečnostmi, které se shodují s údaji, které v rámci místního šetření zjistili pověření zaměstnanci kanceláře veřejného ochránce práv. Nelze tak s určitostí říci, že bylo se všemi občany zacházeno stejně, ani i vyvrátit podezření, že v rámci činnosti ohlašovny docházelo a až donedávna k nerovnému zacházení s určitou skupinou občanů, nicméně zástupkyně veřejného ochránce práv vyzývá magistrát, aby změnil svůj právní názor na problematiku prošetření způsobu vyřízení stížnosti podle správního řádu a výkon dozoru a kontroly podle zákona o obcích.

Po zhodnocení provedených důkazů soud zjistil skutkový stav, a to, že dne

11.8.2008 se žalobkyně přišla přihlásit k trvalému pobytu v Ostravě-Vítkovicích, poté, co vyplnila přihlašovací lístek, zaměstnankyně ohlašovny jí odmítla převzít přihlašovací lístek včetně dokladů k tomu potřebných, tedy občanského průkazu, nájemní smlouvy a poslala ji za starostou P. D. k rozhovoru, a to v souladu s praxí a pokynem starosty. Téhož dne žalobkyně jednala se starostou, hovořila s ním, tento nahlédl do nájemní smlouvy, ve které byla doba nájmu bytu sjednána na dobu 3 měsíce a starosta jí sdělil, že na tak krátkou dobu jí nedovolí přihlásit se k trvalému pobytu a vyzval ji, ať se pokusí domluvit se s pronajímatelem na delší době. Jednalo se o byt o velikosti 1+1 o výměře 47m2. Žalobkyně rovněž sdělila starostovi, že trvalý pobyt potřebuje k tomu, aby mohla pobírat příspěvek na bydlení. Na toto reagovala žalobkyně tak, že se již nevrátila zpět na ohlašovnu, ale odešla domů, na ohlašovnu se dostavila dne 3.8.2008, kdy jí byl opět předán přihlašovací lístek s tím, že má jít za panem starostou. Za stavu, kdy starosta nebyl přítomen, žalobkyně z úřadu odešla. Třetí návštěvu absolvovala dne 25.8.2008, kdy byla opětovně vyzvána, aby šla na osobní jednání se starostou, což žalobkyně odmítla a téhož dne podala stížnost o obsahu, jak výše uvedeno. Následně byla telefonicky kontaktována sekretářkou pana starosty, dostavila se na úřad dne 17.9.2008, kdy se uskutečnilo jednání mezi ní a starostou, jak výše uvedeno, proběhlo jednání a žalobkyně byla přihlášena k trvalému pobytu. Další průběh jednání, zejména obsah vyřízení stížnosti, byl zjištěn tak, jak výše uvedeno.

Dále soud zjistil, že v rozporu se zákonem o evidenci obyvatel úřednice ohlašovny trvalého pobytu porušovaly ust. § 10 zákona o evidenci obyvatel, § 16 odst. 1 písm. d) zákona o úřednících samosprávních celků, a ust. § 2 odst. 2 a § 6 odst. 1 a § 6 odst. 2 správního řádu, protože postupovaly na základě ústního pokynu starosty a posílaly k představitelům místní samosprávy osoby, které chtěly ohlásit změnu místa trvalého pobytu, a to ještě před samotným zaevidováním změny místa trvalého pobytu, pokud občan odmítl jít za starostou, nebylo mu zaevidování změny místa trvalého pobytu provedeno. Navíc je nepochybné, že úřednice ohlašovny postupovaly také v rozporu s principy právní jistoty, předvídatelnosti a přesvědčivosti, jelikož vyzývaly k doplnění náležitosti podle § 10 odst. 9 zákona o evidenci obyvatel pouze ústně a nečinily poznámky na přihlašovacím lístku podle § 18 odst. 2 zákona o

evidenci obyvatel. Tyto závěry stejně jako závěry, pokud jde o vyřízení stížnosti, jsou

nepochybné.

Rozpor mezi účastníky existoval v tom, zda tato praxe, která existovala při vyřizování trvalého pobytu, byla součástí systémové praxe diskriminačně dopadající na občany romské národnosti, tedy zda tímto dochází k diskriminaci Romů a zda u Romů se jedná o pohovor prověřovací a hodnotící, nikoliv o rozhovor uvítací. V tomto směru soud provedl obsáhlé dokazování, jeho závěry jsou uvedeny výše, ale lze rekapitulovat, že ze všech slyšených svědků, tedy zaměstnanců úřadu, a to K. K., A. V., K. K., Mgr. P. K., P. D., D. A., JUDr. P. P., J. K., B. H. J. M. bylo zjištěno, že za starostou byli posíláni bez výjimky všichni občané bez ohledu na barvu pleti či příslušnost k etniku a obsah rozhovoru je stejný. Nebyla tedy prokázána diskriminace Romů při vyřízování záležitosti trvalého pobytu, ani to, že by jednání ÚMOb bylo motivováno etnicitou ohlašovatelů. Je nutno zdůraznit, že tato praxe existovala po dobu 10 let a nebyly k ní žádné výhrady. Z řízení bylo zjištěno, že jediným občanem romské národnosti ze slyšených svědků byl P. Č., který se dostavil ke starostovi a jak výše uvedeno, jednání proběhlo bez jakýchkoliv problémů. Dále byli jako svědci slyšeni ne Romové J. V., B. D., J. M. a všichni svorně vypověděli, že byli při přihlašování k trvalému pobytu posláni za starostou ještě předtím, než byla provedena změna trvalého pobytu, rozhovor se starostou absolvovali a pan J. M. dokonce 3x a rovněž tento rozhovor se starostou absolvoval budoucí zastupitel Ing. A. D. Tento postup je v rozporu se zákonem a ovšem v žádném případě jej nelze považovat za diskriminační, neboť se tomuto postupu museli podrobit všichni obyvatelé, kteří hlásili změnu trvalého bydliště, a to ať již se přistěhovali do obvodu Ostrava-Vítkovice z jiného obvodu nebo se přestěhovali v rámci obvodu. Stejně tak je nepochybné, že pochybil obvod při vyřizování stížnosti p. M. ze dne 22.9.2008 a stejně tak magistrát, jak shora uvedeno.

Podle § 11 obč. zákoníku fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí svého jména a projevů osobní povahy.

Podle § 13 odst. 1 obč. zák. fyzická osoba má právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

Podle odst. 2 tohoto ustanovení, pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odst. 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích.

Podle 3. odstavce výši náhrady podle odst. 2 určí soud s přihlédnutím

k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.

Z uvedeného vyplývá, že ke vzniku občanskoprávních sankcí za nemajetkovou újmu způsobenou neoprávněným zásahem do osobnosti fyzické osoby podle citovaného ust. § 13 musí být splněny tyto základní podmínky:

a) existence zásahu, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení či jen ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické a morální jednotě

b) neoprávněnost, protiprávnost tohoto zásahu

c) existence příčinné souvislosti mezi a) a b)

Poté, co soud vyhodnotil zjištěný skutkový stav, dospěl k závěru, že žalobě nelze vyhovět, neboť podle názoru jednání žalovaných nepředstavuje zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu u žalobkyně spočívající v porušení či jen ohrožení osobnosti žalobkyně, v její fyzické a morální jednotě. To ovšem za předpokladu, že soud po provedeném dokazování má za prokázáno, že v dané věci je dána neoprávněnost, resp. protiprávnost zásahu vůči žalobkyni a to ze strany obou žalovaných, neboť bylo prokázáno, že jednání starosty v samostatné působnosti neoprávněně ingerovalo do působnosti přenesené, tedy je dána odpovědnost 1.) žalovaného a rovněž je dána odpovědnost 2.) žalovaného, když neoprávněný zásah se udal ve sféře působnosti přenesené, tedy v jednání ohlašovny, resp. úřednice ohlašovny a magistrátu na úseku evidence obyvatel v rámci stížnosti a kontrolní procedury. V dané věci jsou orgány města a městského orgánu pouze nepřímými vykonavateli státní správy a odpovědným subjektem zůstává stát.

Jak však shora uvedeno, nestačí, že existuje neoprávněnost zásahu tak, jak byla zjištěna výše, ale zásah musí být objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu. V tomto směru soud opakuje, že dle jeho názoru je žaloba na ochranu osobnosti založena na diskriminaci žalobkyně z důvodu etnického původu, ovšem diskriminace v tomto případě nebyla zjištěna.

Jak již bylo uvedeno výše, základní hmotněprávní podmínkou pro vznik zvláštních občanskoprávních sankcí podle § 13 obč. zák. je, aby zásah byl objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení či již v ohrožení osobnosti fyzické osoby, v její fyzické a morální jednotě. Někdy se také hovoří též o zásadě adekvátnosti, která sleduje stejný cíl, tj. neposkytovat ochranu proti takovému jednání, které není objektivně způsobilé porušit či ohrozit osobnost fyzické osoby v její jednotě. Jde o výraz zásady, že právní ochrana osobnosti každé fyzické osoby má své meze v přirozené povaze společenských vztahů. Jinými slovy řečeno, ochrana se neposkytuje proti jednáním, jež jsou této povaze ještě přiměřená, nebo-li negativně řečeno nejsou objektivně způsobilá narušit integritu osobnosti fyzické jako celku. Objektivní kritérium hodnocení nemajetkové újmy spočívající v porušení či již jen v pouhém ohrožení osobnosti fyzické osoby zároveň vylučuje, aby se proto hodnocení staly rozhodujícími pouze subjektivní pocity dotčené fyzické osoby, tedy její negativní individuální psychická reakce.

V daném případě žalobkyně - slovy žaloby - subjektivně pociťuje, že musela absolvovat u starosty ponižující rozhovor, a to jen proto, že je Romka. V daném případě se jedná o subjektivní pocity, když nebylo prokázáno, že by tento rozhovor musela absolvovat z důvodu své etnické příslušnosti, nýbrž tento rozhovor absolvovali všichni obyvatelé, kteří se chtěli přihlásit do městského obvodu Ostrava- Vítkovice, a to více jak po dobu 10 let. Jde o samozřejmě o praxi v rozporu se

zákonem, jak uvedeno výše, ovšem na druhé straně nelze přehlédnout snahu starosty, aby byl informován o tom, z jakého důvodu občané chtějí bydlet v Ostravě- Vítkovicích a z informací takto získaných vyvodil příslušné závěry a poznatky.

Žalobkyně v žalobě trvdí také důsledky, které pro ni jednání starosty mělo, ovšem tyto důsledky soud nemůže akceptovat. Žalobkyně tvrdí, že nutnost opakovaného dostavování se na úřad zasáhlo citelným způsobem do soukromého, rodinného života žalobkyně, když byla nucena upravovat režim své péče o děti dle toho, kdy byl starosta přítomen v kanceláři. Své děti vyzvedává ze školy a pociťuje jako citelný diskomfort, pokud musí svěřit tyto jiné osobě. V tomto směru odkazuje na soud na známou skutečnost, že úřední hodiny jsou od 8.00 do 17.00 hod a žalobkyní jistě nebránilo nic v tom, aby si případnou schůzku se starostou sjednala v době, kdy jsou děti ve škole, když žalobkyně nepracuje a mohla v této době se starostou jednat. Pokud jde o ekonomickou situaci v rodině, samotná ekonomická situace nemůže být zásahem do osobnostních práv žalobkyně a stejně tak nepochybně žalobkyně měla dostatek časového prostoru, aby si vyřídila jednorázovou dávku, takže ji při této činnosti nepřichází v úvahu náročnost situace, kdy musela tyto žádosti jednání o dávku skloubit s péčí o nezl. děti. Dále žalobkyně tvrdí, že po dobu, kdy jí byl protiprávně odepřen status občana městkého obvodu Vítkovic, jí tak byla fakticky byla odepřena možnost zapojit se do veřejných záležitostí obvodu, ve kterém žije. Nehledě o krátkosti doby, o kterou se jednalo, nelze přehlédnout, že soud nevidí lepší možnost, jak se zapojit do veřejných záležitostí obvodu, ve kterém hodlala žít, než osobní rozhovor se starostou, kdy mohla získat veškeré potřebné informace o tom, jak by se mohla zapojit do veřejných záležitostí obvodu, ve kterém hodlalal žít. Stejně tak nemohlo objektivně zasáhnout do osobnostních práv odepření adekvátní ingerence ze strany magistrátu.

Lze tedy uzavřít, že ne každý neoprávněný zásah, zejména do práva na ochranu občanské cti, lidské důstojnosti, bude objektivně způsobilý splňovat náležitosti objektivní způsobilosti. Bude záležet zejména na prostředí, v němž k zásahu došlo, na subjektu zásahu, na objektu zásahu, na jeho obsahu, na intenzitě, na ostatních okolnostech, za nichž byl proveden. Přitom soud přihlédl zejména k prostředí, v němž k zásahu došlo, tedy že se jednalo o úřad městského obvodu, kde se žalobkyně nejen chtěla přihlásit k trvalému pobytu, ale také v tomto obvodu chtěla žít a jak tvrdí, chtěla se zapojit do veřejných záležitostí obvodu. Subjektem zásahu nebyl subalterní úředník magistrátu, nýbrž starosta městského obvodu, který projevoval zájem nejen o žalobkyni, ale o všechny občany, kteří se do obvodu přistěhovali a chtěli v něm trvale bydlet, což samozřejmě část žadatelů mohla vnímat jako neoprávněný zásah, naopak část žadatelů, kterým starosta případně poradil tak, jak se to snažil žalobkyni, tedy aby si prodloužila smlouvu, případně je seznámil s obvodem, považovala za přínos. To vše platí samozřejmě za předpokladu, jak tomu bylo v daném případě, že diskriminace, ať již přímá či nepřímá v případě žalobkyně prokázána nebyla.

Za stavu, kdy dle názoru soudu nebylo zasaženo do osobnostních práv žalobkyně, nemohlo být vyhověno žalobě, a to pokud byla zamítnuta žaloba pod bodem I., pokud jde o body II. a III. shora uvedeného rozsudku, nebylo prokázáno, že by rovněž bylo zasaženo do osobnostních práv žalobkyně tím, že způsob výzvy

k pohovoru a jeho obsah byly diskriminujícím způsobem závislým na její etnické příslušnosti a že ohlašovatelé změny adres místa trvalého pobytu v městském obvodě Ostrava-Vítkovice jsou systémově tříděni podle své etnické příslušnosti a na jejím základě je vůči nim uplatňován nezákonný a diskriminační postup. Pokud se jedná o požadavek žalobkyně pod bodem IV., za stavu, kdy praxe, jak shora uvedeno, již neexistuje, ani v této části žaloby býti vyhověno nemohlo a stejně tak nemůže soud akceptovat omluvu 1.) žalovaného, který by se měl omluvit za to, že jednáním v tomto bodě uvedeným byla žalobkyni způsobena závažná újma na osobnostních právech. Za tohoto stavu byla žaloba zamítnuta.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení účastníku, který měl ve věci úspěch, soud přizná náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva. V dané věci měli úspěch žalovaní, a proto soud zavázal žalobkyni zaplatit žalovaným náklady řízení, a to v případě 1.) žalovaného ve výši 32.160,-Kč, když tato částka představuje paušální odměnu advokáta ve výši 25.000,-Kč, 6x režijní paušál po 300,-Kč, celkem tedy 26.800,-Kč a za stavu, kdy zástupkyně prokázala, že je plátcem DPH, je nutno k této částce připočíst 20% DPH ve výši 5.360,-Kč, takže náklady řízení činí 32.160,-Kč. 2.) žalovanému byla přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 2.946,-Kč, když tato částka představuje jízdné vlakem z Prahy do Ostravy a zpět k jednání dne 3.5.2011 ve výši

986,-Kč, k jednání dne 14.12.2011 a jízdné k jednání dne 20.1.2012 ve výši 1.035,-

Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **j e m o ž n é** podat odvolání, a to do

15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci, písemně, trojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 30. ledna 2012

Za správnost vyhotovení: JUDr. Otakar Pochmon, v.r. Dagmar Karkošková samosoudce